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 **В сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства**

В Адыгейское УФАС России в 2019 году поступило 109 обращений и жалоб юридических и физических лиц.

В результате рассмотрения обращений возбуждены и рассмотрены 6 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства и выдано 9 предупреждений о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрено 20 жалоб на действия организаторов торгов в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее – Закон о защите конкуренции) в части правомерности процедуры проведенных торгов и порядка заключения договоров.

По 74 заявлениям приняты решения об отказе в возбуждении дел в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства. Заявления были перенаправлены по подведомственности в иные органы исполнительной власти, так как вопросы, указанные в заявлении, не отнесены к компетенции антимонопольных органов, а также в ФАС России ввиду отсутствия полномочий по рассмотрению заявлений у территориальных органов, касающихся регулируемых государством цен.

Всего в 2019 году Адыгейским УФАС России в сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, вынесено 41 постановление о наложении штрафов на общую сумму 936000 (Девятьсот тридцать шесть тысяч) рублей, из них оплачены штрафы по 29 постановлениям на общую сумму 573000 (Пятьсот семьдесят три тысячи) рублей. Всего в 2019 году взыскано штрафов на общую сумму 1307831 (Один миллион триста семь тысяч восемьсот тридцать один) рубль.

**Рассмотренные Адыгейским УФАС России дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в 2019 году:**

1. По заявлению ООО «Интерком-Юг-сервис» по вопросу бездействия ПАО «Кубаньэнерго» в принятии в эксплуатацию прибора учета электроэнергии, установленного заявителем после его поверки, было возбуждено дело по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. В рамках рассмотрения данного дела представителем ООО «Интерком-Юг-Сервис» было заявлено ходатайство о проведении по его заявлению экспертизы оттиска печати для установления ее подлинности в письмах, направленных в ПАО «Кубаньэнерго».

 После отложения рассмотрения дела ООО «Интерком-Юг-Сервис» представлена информация о том, что проведение экспертизы оттиска печати для установления ее подлинности в письмах, направленных в ПАО «Кубаньэнерго» будет проводиться в рамках судебного разбирательства и к заседанию Комиссии по рассмотрению настоящего дела соответствующее заключение представлено не будет.

В связи с тем, что полномочиями по установлению подлинности оттиска печати в представляемых хозяйствующими субъектами документах, как и полномочиями по контролю проведенных служебных проверок антимонопольный орган не обладает, а также в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии), было принято решение о прекращении рассмотрения дела в отношении ПАО «Кубаньэнерго».

1. По заявлению ООО «Аура» в отношении ООО «Майкопская ТЭЦ» в части навязывания невыгодных условий договора путем установления нового прибора учета и направления его данных в энергоснабжающую организацию при наличии действующего прибора учета, было выдано предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем использования и принятия сведений показаний действующего прибора учета, установленного у потребителя согласно акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сетевой организации и потребителя.

 В установленный срок ООО «Майкопская ТЭЦ» предупреждение не исполнило.

 В соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, в связи с неисполнением предупреждения, в отношении ООО «Майкопская ТЭЦ» было возбуждено дело и принято решение по факту нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которого могло быть ущемление интересов ООО «АУРА» в части установки и допуска расчетного прибора учета в эксплуатацию, в нарушение требований «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442. Выдано предписание о прекращении нарушения путем аннулирования акта допуска расчетных приборов учета в эксплуатацию и принятия сведений прибора учета ранее установленного потребителем, которое исполнено в установленные сроки.

В отношении ООО «Майкопская ТЭЦ» и его должностного лица вынесены постановления о наложении штрафа в размере 100000 (Сто тысяч) и 20000 (Двадцать тысяч) рублей соответственно.

**3.** По обращению Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок, в связи с наличием в действиях некоторых участников аукциона - Поставка продуктов питания для нужд Майкопского психоневрологического дом-интерната с начальной максимальной ценой контракта 3583250 рублей признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении двух физических лиц и ООО «Айс-Продукт» принято решение о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе «Поставка замороженных полуфабрикатов».

Вынесены постановления о наложении штрафов в отношении данных физических лиц и директора ООО «Айс-Продукт» в размере по 20000 (Двадцать тысяч) рублей, а также в отношении ООО «Айс-Продукт» в размере 100000 (Сто тысяч) рублей.

**4.** Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея направлены материалы проверки в рамках рассмотрения обращения физического лица, по вопросу правомерности действий администрации муниципального образования «Гиагинский район», при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка.

По результатам рассмотрения дела было принято решение признать в действиях АМО «Гиагинский район» нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части нарушения порядка и правил проведения торгов, установленных Земельным кодексом Российской Федерации. Кроме того, в ходе рассмотрения дела было установлено, что согласно протокола об итогах аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, последнее предложение о цене предмета аукциона было на 232 шаге, с ценой договора аренды земельного участка 231238,8 рублей.

При этом, договор №224 от 12.11.2018 г. заключен организатором торгов с победителем аукциона ООО «Краснодарагроальянс» по цене 30034,8 рублей. По данному факту проводилась проверка органами прокуратуры Гиагинского района.

В отношении должностного лица АМО «Гиагинский район» вынесено постановление о наложении штрафа в размере 15000 (Пятнадцать тысяч) рублей.

**5.** Рассмотрено заявление физического лица, по вопросу правомерности действий администрации муниципального образования «Гиагинский район», при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка.

По результатам рассмотрения дела было принято решение признать в действиях АМО «Гиагинский район» нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части нарушения порядка и правил проведения торгов, установленных Земельным кодексом Российской Федерации. В отношении должностного лица АМО «Гиагинский район» вынесено постановление о наложении штрафа в размере 15000 (Пятнадцать тысяч) рублей.

**6.** По поступившей из прокуратуры Красногвардейского района Республики Адыгея информации, в действиях администрации муниципального образования «Уляпское сельское поселение» выявлены нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения с физическим лицом без проведения торгов договора хранения муниципального имущества, а именно трактора-экскаватора

 Администрация муниципального образования «Уляпское сельское поселение» была признана нарушившей часть 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Выдано предписание о расторжении договора хранения техники, которое исполнено в установленные сроки. В отношении должностного лица администрации муниципального образования «Уляпское сельское поселение» вынесено постановление о наложении штрафа в размере 15000 (Пятнадцать тысяч) рублей.

 Кроме того, в 2019 году было исполнено предписание, выданное в 2018 году по факту нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении Министерством образования Республики Адыгея антиконкурентного соглашения с ООО «Дневник». По результатам рассмотрения данного дела в 2019 году в отношении должностных лиц Министерства образования Республики Адыгея и ООО «Дневник», вынесены постановления о наложении штрафа в размере 20000 (Двадцать тысяч) и 15000 (Пятнадцать тысяч) рублей соответственно. В отношении ООО «Дневник» вынесены постановления о наложении штрафа в размере 100000 (Сто тысяч) рублей.

 На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Адыгейским УФАС России выдано 8 предупреждений 7 из них в отношении хозяйствующих субъектов и одно в отношении органа местного самоуправления, которые исполнены в установленные сроки:

1. По заявлению ИП в отношении ООО «Газпром межрегионгаз Майкоп» в части отказа в заключении договора поставки газа.
2. По заявлению ИП в отношении ПАО «Кубаньэнерго» в части навязывания условий договора путем установления необоснованно высокой стоимости мероприятий по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям.
3. По заявлению ИП в отношении ООО «Майкопская ТЭЦ» в части навязывания условий договора путем аннулирования положения акта осмотра электроустановки; исключения из технических условий на технологическое присоединение требования о необходимости согласования проекта внешнего электроснабжения и рассмотрения заявления ИП о выполнении технических условий в соответствии с действующим законодательством.
4. По заявлению ООО «Сеть магазинов «ЮгЦентральПрод»вотношении ПАО «Кубаньэнерго» в части навязывания невыгодных условий договора путем отказа в переоформлении технических условий и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.
5. По заявлению ООО «ЖЭУ №4» по вопросу правомерности действий МУП «Майкопводоканал» в части навязывания условий договора путем установления в акте о разграничении эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности, границ эксплуатационной ответственности по водопроводным сетям и канализационным сетям за пределами границ многоквартирного дома.
6. Два заявления ИП в отношении ООО «Майкопская ТЭЦ» в части необоснованного отказа в выдаче проекта договора и технических условий для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей.
7. По результатам проведенной проверки, в целях исполнения поручения ФАС России, в отношении АМО «Красногвардейский район» выдано предупреждение о необходимости принятия мер по приведению Положения о конкурсе на право заключения договора на маршрутные пассажирские перевозки автобусами и микроавтобусами по маршрутной сети МО «Красногвардейский район» и Конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на маршрутные пассажирские перевозки автобусами и микроавтобусами по маршрутной сети МО «Красногвардейский район», в соответствии с положениями Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

 **В 2019 году Адыгейским УФАС России было рассмотрено 20 жалоб на действия организаторов торгов в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в части правомерности проведенных процедур торгов и порядка заключения договоров. Из них 8 жалоб было признано обоснованными и выдано 8 предписаний, 7 жалоб было признаны необоснованными, 3 жалобы отозваны заявителями до рассмотрения жалоб, по существу, 1 жалоба перенаправлена по подведомственности в Краснодарское УФАС России по месту нахождения организатора торгов и одна жалоба возвращена заявителю в связи с тем, что ранее уже было принято решение относительно обжалуемых действий организатора торгов.**

**1.**Три жалобы (жалоба ИП главы КФХ и две жалобы ОАО «Автомобилист») касались правомерности действий администрации муниципального образования «Гиагинский район» - организатора открытого конкурса (отбора) на получение субсидии юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям (за исключением субсидий муниципальным учреждениям) на возмещение частичных затрат (выпадающих доходов) по перевозке пассажиров по маршруту с низким пассажирским потоком транспортом общего пользования на территории ст. Гиагинской муниципального образования "Гиагинский район» на 2019год.

В результате рассмотрения все три жалобы были признаны обоснованными в части нарушения утвержденного Порядка предоставления субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, выданы обязательные для исполнения предписания. В отношении должностных лиц администрации муниципального образования «Гиагинский район» вынесено три постановления о назначении административного наказания в виде штрафа по 3000 (Три тысячи) рублей. Два предписания исполнены в установленные сроки. Одно предписание в установленные сроки исполнено не было. По факту неисполнения предписания антимонопольного органа в отношении администрации и его должностного лица вынесены постановления о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 100000 (Сто тысяч) рублей и 8000 (Восемь тысяч) рублей соответственно.

**2.** Три жалобы касались правомерности действий организатора торгов Управления развития предпринимательства и потребительского рынка администрации муниципального образования «Город Майкоп» при проведении открытого конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Майкоп».

В соответствии с Федеральном законом от 28.12.2009 №381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" постановлением администрации муниципального образования «Город Майкоп» утверждено Положение о проведении Конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования "Город Майкоп".

В результате рассмотрения все три жалобы были признаны не обоснованными.

 Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы ИП выявлено иное нарушение Положения о проведении конкурса, на которое заявителем указано не было. Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Майкоп» не содержал сведений о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о выборе победителя конкурса.

В результате рассмотрения жалобы администрации муниципального образования «Город Майкоп» выдано обязательное для исполнения предписание об отмене протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и подведения итогов в соответствии требованиями конкурсной документации, которое исполнено в установленные сроки. В отношении должностного лица администрации муниципального образования «Город Майкоп» вынесено постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

1. Две жалобы ООО «Солнечное» и ООО «Тульское» были поданы на действия организатора торгов администрации муниципального образования «Тлюстенхабльское городское поселение» при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка.

В нарушение норм Земельного кодекса Российской Федерации опубликованное организатором торгов извещение и аукционная документация не содержали сведений о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства; о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения; максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение).

 Кроме того, в ходе рассмотрения жалоб, комиссией Адыгейского УФАС России установлены иные нарушения требований Земельного кодекса в части отсутствия в протоколе заседания комиссии по приему заявок на участие в аукционе по продаже права на предоставление в аренду земельного участка сведений о внесенных участниками задатках.

По результатам рассмотрения, жалобы были признаны обоснованными и выдано предписание об аннулировании торгов, которое исполнено в установленные сроки. В отношении должностного лица администрации муниципального образования «Тлюстенхабльское городское поселение» вынесено постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

Решение и предписание Адыгейского УФАС России победителем аукциона было обжаловано в Арбитражном суде Республики Адыгея. Решением Арбитражного суда Республики Адыгея решение и предписание Адыгейского УФАС России были отменены. Однако суд апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Республики Адыгея отменил, оставив решение и предписание Адыгейского УФАС России без изменений.

1. Жалоба физического лица на действия организатора торгов конкурсного управляющего ООО «Досуг и К» при организации и проведении торгов по продаже имущества ООО «Досуг и К» и жалоба ООО «СИ - 2000» на действия комиссии органа по ведению реестра квалифицированных подрядных организаций – Министерства строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства республики Адыгея при проведении предварительного отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Республики Адыгея.

До рассмотрения жалоб по существу в Адыгейское УФАС России заявителями были направлены заявления об отзыве жалоб на действия организатора торгов, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствовали основания для рассмотрения жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите о конкуренции.

**5.** Одна жалоба физического лица касалась правомерности действий администрации муниципального образования «Гиагинский район» - организатора аукциона по продаже муниципального имущества - автобус марки УАЗ.

В ввиду того, что Организатором торгов была допущена техническая ошибка и указан неверный расчетный счет для внесения задатка, заявки Заявителя и другого участника торгов были отклонены. Данное обстоятельство также могло привести к отклонению заявок потенциальных участников, которые могли использовать информацию о размере и порядке внесения задатков.

Также информационное сообщение о проведении аукциона не содержало дату определения участников аукциона.

В результате рассмотрения жалоба была признана обоснованной в части необоснованного отклонения заявки заявителя и другого участника и выдано предписание об отмене протокола о признании претендентов участниками аукциона по продаже имущества муниципального образования «Гиагинский район»» и протокола об итогах аукциона по данному лоту. Предписание исполнено в установленные сроки. В отношении должностного лица вынесено постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

**6.** Жалоба физического лица касалась правомерности действий конкурсного управляющего при реализации имущества заявителя в части не включения в предмет торгов имущества, включенного в конкурсную массу.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, нарушений установленного Законом о банкротстве порядка размещения информации о проведении торгов и порядка проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов не установлено.

Рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении финансовым управляющим своих обязанностей, о правомерности включения в предмет торгов того или иного имущества, проверки правоустанавливающих документов на имущество и т.д., не относятся к компетенции и полномочиям антимонопольного органа и являются предметом судебного обжалования в арбитражном суде.

По итогам рассмотрения принято решение о признании жалобы необоснованной.

В настоящее время данное решение заявителем обжаловано в Арбитражном суде Республики Адыгея.

1. Жалоба ООО «БанкротМаркет» на действия организатора торгов финансового управляющего при организации и проведении торгов по продаже имущества физического лица в части необоснованного отклонения организатором торгов заявки заявителя ввиду того, что поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

На запрос Адыгейского УФАС России торговой площадкой была представлена информация, в соответствии с которой ООО «БанкротМаркет» не перечислялись денежные средства в качестве задатка на участие в торгах по продаже имущества должника.

Ввиду отсутствия нарушений установленного Законом о банкротстве порядка размещения информации о проведении торгов и порядка проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов, жалоба была признана необоснованной.

1. Жалоба физического лица касалась правомерности действий администрации муниципального образования «Теучежский район» - организатора аукциона по продаже права заключения договора аренды 4-х земельных участков. В нарушение положений статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации опубликованное извещение и аукционная документация не содержали сведений о максимально и (или) минимально допустимых параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства, о плате за подключение (технологическое присоединение).

Также, в нарушение норм статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации, протоколы рассмотрения заявок и подведения итогов, опубликованные организатором торгов на сайте torgi.gov.ru, не были подписаны и протокол о результатах аукциона не был направлен победителям. В результате рассмотрения жалоба была признана обоснованной в части, и выдано предписание об устранении выявленных нарушений Земельного Кодекса Российской Федерации. Предписание исполнено в установленные сроки. В отношении должностного лица вынесено постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

1. Жалоба физического лица касалась правомерности действий конкурсного управляющего при реализации имущества должника, в части не включения в предмет торгов имущества, на которое наложен арест с запретом на отчуждение этого имущества в любой форме.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, нарушений установленного Законом о банкротстве порядка размещения информации о проведении торгов и порядка проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов, не установлено.

Закон о банкротстве не содержит ограничений для проведения торгов в связи с наличием ареста на имущество должника, в том числе с наличием ареста в рамках расследования уголовного дела.

По итогам рассмотрения принято решение о признании жалобы необоснованной.

**10.** Жалоба физического лица, которая касалась правомерности действий администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» - организатора аукциона по продаже права заключения договора аренды 6 земельных участков.

В опубликованных организатором торгов извещениях, не содержались сведения о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, предусматривающих предельную свободную мощность существующих сетей, максимальную нагрузку и сроки подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, о сроке действия технических условий, о плате за подключение (технологическое присоединение), установленные статьей 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации.

В результате рассмотрения жалоба была признана обоснованной в части, и выдано предписание об устранении выявленных нарушений Земельного Кодекса Российской Федерации. Предписание исполнено в установленные сроки. В отношении должностного лица вынесено постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

1. Жалоба ОАО «Дружба» на действия организатора торгов конкурсного управляющего ЗАО «Молзавод «Шовгеновский» при организации и проведении торгов.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, нарушений установленного Законом о банкротстве порядка размещения информации о проведении торгов и порядка проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов не установлено и принято решение о признании жалобы необоснованной.

 **Дела об административных правонарушениях, основанием для возбуждения которых принятие решения антимонопольного органа по факту нарушения антимонопольного законодательства не требуется.**

1. В Адыгейское УФАС России поступило заявление гражданина, по вопросу правомерности действий ПАО «Кубаньэнерго» в части нарушения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств. Были возбуждены дела об административном правонарушении в соответствии с статьей 9.21 КоАП РФ. В отношении ПАО «Кубаньэнерго» и его должностного лица вынесены постановления о наложении штрафов в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей и 10 000 (Десять тысяч) рублей соответственно.
2. В Адыгейское УФАС России поступило заявление физического лица по вопросу правомерности действий ПАО «Кубаньэнерго» в части необоснованного отказа в выдаче подписанного проекта договора и технических условий для осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающего устройства. Были возбуждены дела об административном правонарушении в соответствии с статьей 9.21 КоАП РФ. В отношении ПАО «Кубаньэнерго» и его должностного лица вынесены постановления о наложении штрафов в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей и 10 000 (Десять тысяч) рублей соответственно.
3. На основании направленного прокуратурой г.Майкопа постановления о возбуждении дела об административном правонарушении предусмотренном частью 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации по факту ограничения (приостановления) предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению многоквартирного дома по ул.Чкалова 65, в отношении исполняющего обязанности директора АО «АТЭК» «Майкопские тепловые сети», Адыгейским УФАС вынесено постановление о наложении штрафа в размере 20000 (Двадцать тысяч) рублей.
4. В Адыгейское УФАС России поступили материалы проведенного прокуратурой г.Майкопа мониторинга сведений, содержащихся на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

 По результатам мониторинга в действиях ГБУЗ Республики Адыгея «Ханская поликлиника» и ГБУЗ Республики Адыгея «Адыгейский республиканский клинический онкологический диспансер имени М.Х. Ашхамафа», выявлены нарушения Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части не размещения в установленный законодательством срок в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг. В отношении ГБУЗ Республики Адыгея «Ханская поликлиника» и ГБУЗ Республики Адыгея «Адыгейский республиканский клинический онкологический диспансер имени М.Х. Ашхамафа» вынесены постановления по статье 7.32.3 КоАП РФ о наложении штрафов в размере по 20 000 (Двадцать тысяч) рублей и их должностных лиц в размере по 2000 (Две тысячи) рублей.

1. В Адыгейское УФАС России поступил рапорт помощника прокурора Майкопского района для решения вопроса о привлечении виновных должностных лиц администрации МО «Майкопский район» к административной ответственности по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Были установлены нарушения требований Земельного кодекса Российской Федерации при проведении торгов на право аренды земельного участка в части не внесения в протокол рассмотрения заявок сведений о внесенных заявителями задатках и нарушения требований Градостроительного кодекса Российской Федерации при проведении аукционов на право заключения договоров об освоении территории в целях строительства стандартного жилья на земельных участках в части отсутствия сведений об ограничениях, установленных в отношении земельных участков, являющихся предметом аукциона. В отношении должностных лиц администрации муниципального образования «Майкопский район» вынесены постановления о наложении штрафа по 3000 (Три тысячи) рублей.
2. В ходе рассмотрения дела о заключении, соглашения которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, у сторон по делу запрашивалась информация. Двое ответчиков дважды не представили информацию в антимонопольный орган в результате, в отношении правонарушителей вынесено 4 постановления по статье 19.8 КоАП РФ на общую сумму 26000 рублей.

**Контроль соблюдения**

**Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»**

В Адыгейское УФАС России в 2019 году поступило 53 заявления о нарушении Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), в результате рассмотрения которых возбуждено 30 дел по признакам нарушения Закона о рекламе, принято 16 решений о признании нарушений, выдано 13 предписаний о необходимости прекращений нарушений.

**1. Нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.**

В 2019 году поступило 20 заявлений о нарушении части 1 статьи 18 Закона о рекламе (распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы).

По итогам их рассмотрения было возбуждено 14 дел по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В результате рассмотрения 6 заявлений, Адыгейским УФАС России установлено наличие согласия на получение смс-сообщений рекламного содержания, либо сами смс-сообщения не подпадали под определение рекламы, т.е. являлись информационными и принято решение об отказе в возбуждении дел.

Из общего количества возбужденных в отношении физических лиц: 8 дел были прекращены в связи с невозможностью установления их фактического местонахождения и надлежащего уведомления; 3 дела возбужденные в отношении юридических лиц также были прекращены, поскольку ими были представлены согласия абонентов на получение рекламных смс-сообщений уже в ходе рассмотрения дела.

Вместе с тем, по итогам рассмотрения 3 дел возбужденных в отношении юридических лиц (ПАО «МГТС», ООО «СМС-центр», ООО «ДевиноТелеком») вынесены решения о признании нарушений части 1 статьи 18 Закона о рекламе. ООО «СМС-центр» и ООО «ДевиноТелеком» выданы предписания о прекращении нарушений законодательства о рекламе, которые исполнены в установленный срок.

По итогам принятых решений ООО «СМС-центр» и ООО «ДевиноТелеком» привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Наложены штрафы размере 100000 (сто тысяч) рублей на каждого. Также привлечены к ответственности их должностные лица на которых наложены штрафы в размере 4000 рублей.

Дело об административном правонарушении возбужденное в отношении ПАО «МГТС» предано на рассмотрение по месту регистрации юридического лица в Московское УФАС России.

**2. Нарушения статьи 28 Закона о рекламе.**

По материалам, поступившим от Южного Главного Управления Центрального Банка России, Адыгейским УФАС России в 2019 году возбуждено 7 дел по признакам нарушений части 1 статьи 28 Закона о рекламе, выразившихся в распространении рекламы финансовых услуг и финансовой деятельности без наименования лица, оказывающего эти услуги. Признаны нарушившими данную норму ИП (2 дела), редакция газеты «Пресс-Афиша», редакция газеты «Афиша программа». Виновные лица привлечены к административной ответственности.

3 дела, возбужденные в отношении физических лиц, были прекращены в связи с невозможностью установления их фактического местонахождения и надлежащего уведомления.

Кроме того, по факту нарушения части 14 статьи 28 возбуждено и рассмотрено 1 дело в отношении ИП.

Согласно части 14 статьи 28 Закон о рекламе, если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществлении финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

Нарушение выразилось в размещении в газете «Афиша» рекламных материалов о финансовых услугах следующего содержания:

- Материнский капитал, обналичивание и получение наличных денег в день обращения (8-909-462-92-92. ИП)»;

- «Деньги под проценты – 5 разных вариантов. Нужен только паспорт. Решение в течение часа. Работаем без выходных. 8-909-462-92-92, ИП».

Поскольку ИП не имеет каких-либо разрешений на осуществление финансовой деятельности, он был признан нарушившим часть 14 статьи 28 Закона о рекламе. Выданное предписание о прекращении нарушения не исполнено. Возбуждено дело об административном правонарушении по факту неисполнения предписания.

**3. Нарушения части 3 статьи 21 Закона о рекламе**.

В Адыгейское УФАС России поступило 8 заявлений физических лиц о фактах распространения рекламы алкогольной продукции без указания о вреде чрезмерного употребления алкоголя.

Из них:

- по 4 заявлениям принято решение об отказе в возбуждении дела по причине отсутствия признаков нарушения законодательства о рекламе

По итогам рассмотрения остальных заявлений, по факту нарушения части 3 статьи 21 Закона о рекламе возбуждено 1 дело в отношении юридического лица (по 2м заявлениям) и 2 дела в отношении индивидуальных предпринимателей. Выданы предписания о прекращении нарушения, которые исполнены в установленный срок.

Ответственные за нарушение лица привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Вместе с тем, поскольку виновные лица ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе не привлекались, являются субъектами малого предпринимательства, административное наказание в виде штрафа предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ было заменено на предупреждение на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ.

**4. Нарушения пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе**

В соответствии с пунктом 8 статьи 7 Закона о рекламе не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок.

Адыгейским УФАС России рассмотрено 2 заявления одного физического лица в отношении ИП о распространении рекламы табака.

По результатам рассмотрения указанных заявлений в отношении ИП возбуждено 1 дело по факту распространения рекламы «АКЦИЯ Ротманс Деми 1 блок-850 руб АКЦИЯ Некст Компакт синий 1 пачка -80 руб».

Решением комиссии Управления указанная реклама признана ненадлежащей, а ИП нарушившим пункт 8 статьи 7 Закона о рекламе. Выдано предписание, которое исполнено в установленный срок.

Ответственное за нарушение закона о рекламе лицо привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.3.1. Штраф предусмотренный данной статьей КоАП РФ был также заменен на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

**5.** **Нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе.**

Адыгейским УФАС России в 2019 году рассмотрено дело в отношении ООО «Автохолдиг» по признакам нарушения пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-Ф3 «О рекламе», выразившиеся в распространении на своем сайте http//autoholding.kia.ru рекламу следующего содержания: «Новый KIA Sportage В кредит под 0,1% от 1109900р. Переплата всего 2655р. За весь период кредитования!!! Не является публичной офертой Кредит предоставляется ООО «Русфинанс Банк» «Русфинанс Банк» делает уникальное предложение! Только для клиентов «Автохолдинг-Киа»! Кредит на новую KIA Sportage по максимально выгодной процентной ставке – под 0,1% годовых! Это реальные цифры! Никаких скрытых платежей и дополнительных опций! Переплата вас приятно удивит: кредит на 5 лет – переплата всего 2655 руб. за весь период кредитования; кредит на 3 года переплата всего 1371 руб. за все время кредитования; Все автомобили в наличии и с ПТС! Спешите зарезервировать – в акции принимают участие всего 15 машин. Все подробности вы сможете узнать у специалистов кредитного отдела «Автохолдинг-Киа» по телефону 8(861)279-59-79 или по адресу ул. Тургеневекое шоссе, 25. Спешите за своей выгодой!».

Согласно пункту 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения) о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Кроме того, в рассматриваемой рекламе отсутствует часть существенной информации влияющей на стоимость кредита: включение в стоимость кредита: дополнительное оборудование (31490р.) страхование жизни 278887,55р.), страхование КАСКО (71905р.), страхование GAP 2 (179100р.), SMS информирование (4800р.). О данных условиях потребитель может узнать только при оформлении самого кредита.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Федерального закона "О рекламе" не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Решением комиссии Управления указанная реклама признана ненадлежащей, а ООО «Автохолдинг» нарушившим требования установленные пунктом 4 части 3 статьи 5, частью 7 статьи 5 Закона о рекламе. Предписание не выдавалось по причине устранения нарушения до вынесения решения по делу.

Поскольку виновные лица ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе не привлекались административное наказание в виде штрафа предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, было заменено на предупреждение на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Кроме того, Адыгейским УФАС России было рассмотрено дело отношении ПАО «Ростелеком» по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе, в соответствии с которой не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Признаки нарушения выразились в распространении на рекламных буклетах в г. Майкопе в офисе продаж ПАО «Ростелеком» ненадлежащей рекламы тарифа ПАО «Ростелеком» «Новая история. В разговоре».

Особенностью тарифа было отсутствие роуминга и предоплаченные 300 минут для осуществления исходящих вызовов по всей территории России. Реклама формировала у потребителей представление о том, что тариф действует в поездках по всей территории Российской Федерации без исключений. Однако, тариф «Новая история. В разговоре» действует в поездках по России исключительно на абонентские номера ПАО «Ростелеком». Тем самым утверждения о том, что в рамках тарифа в поездках по России предоставляется безлимитные звонки на всех операторов, искажают смысл рекламы и вводят потребителей в заблуждение.

В результате рассмотренного дела вынесено решение и выдано предписание об устранении нарушения, которое исполнено в установленный срок.

ПАО «Ростелеком» и его ответственное должностное лицо привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КОАП РФ. Штрафы в размере 100000 и 4000 рулей оплачены в полном объеме.

**6. Нарушения статьи 8 Закона о рекламе**

В соответствии с требованиями статьи 8 Закона о рекламе в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В Адыгейское УФАС России поступило заявление физического лица о распространении посредством динамиков уличного вещания, расположенных по ул. Краснооктябрьская г. Майкопа, рекламы следующего содержания: «Скоро встреча с друзьями? Держи скидку 10% на заказ при покупке от 5 пицц. Закажи и мы доставим. Кафе «Ростичерия».89284640064, 89284640064 или на сайте rosti01.ru».

Однако, в нарушение требований статьи 8 Закона о рекламе реклама не содержит сведений о наименовании, месте нахождении, государственном регистрационном номере записи о создании юридического лица либо сведений о фамилии, имени, отчестве, основном государственном регистрационном номере индивидуального предпринимателя, осуществляющего продажу товаров дистанционным способом.

Управлением было возбуждено и рассмотрено дело по признакам нарушения статьи 8 Закона о рекламе в отношении рекламопроизводителя ООО «Строй телеком-Юг». В результате рассмотрения дела, вынесено решение о признании нарушения и выдано предписание о прекращении нарушения, которое исполнено в установленный срок.

ООО «Строй телеком-Юг» и его ответственное должностное лицо привлечены к административной ответственности. Штрафы заменены на предупреждения в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

**7. Нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе**.

В 2019 году Адыгейским УФАС России также было рассмотрено заявление физического лица о нарушении части 7 статьи 24 Закона о рекламе, в соответствии с которой реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Нарушение выразилось в распространении в ежемесячной рекламной газете «Надо Брать» (выпуск №30, февраль-март 2019года) рекламы услуг эстетической косметологии без указания информация о наличии противопоказаний и необходимости консультации со специалистами.

По итогам рассмотрения заявления, возбуждено дело в отношении редакции газеты «Надо Брать», принято решение о признании нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе и выдано предписание о необходимости прекращения нарушения, исполненное в установленный срок.

Виновные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 4000 (четырех тысяч) рублей.

По результатам принятых решений о признании нарушений возбуждено и рассмотрено 20 дел об административных правонарушениях.

Наложено штрафов на общую сумму 316 000 (триста шестнадцать тысяч) рублей. Взыскано в настоящее время 212 000 (двести двенадцать тысяч) рублей.

1. **Контроль соблюдения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

В 2019 году в Адыгейское УФАС России поступило 226 жалоб, (для сравнения – в 2018 году поступило 166 жалоб), из которых 19 отозваны заявителями, 29 возвращены в связи с тем, что были поданы с нарушением установленных законом требований, при этом рассмотрено 178 жалоб, из которых 103 признаны необоснованными, 75 обоснованными (в том числе частично обоснованными).

По итогам рассмотрения жалоб и внеплановых проверок, проведенных в ходе рассмотрения жалоб в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Далее - Закон о контрактной системе), комиссией Адыгейского УФАС России выявлено 439 нарушений Закона о контрактной системе, а также установлено, что из числа проверенных закупок 113 осуществлены с нарушениями закона, в связи с чем было выдано 90 предписаний об устранении нарушений законодательства о контрактной системе заказчикам, комиссиям, операторам электронных площадок, которые были исполнены в установленные сроки.

Анализ жалоб, поступивших в 2019 году, показал, что основными нарушениями законодательства о контрактной системе, допускаемыми заказчиками, являются нарушения порядка описания предмета закупки, указание отдельных положений документации торгов с нарушениями требований законодательства о контрактной системе, в том числе в редакции Закона о контрактной системе, утратившей силу.

**Проведение проверок (плановых и внеплановых)**

Инспекцией УФАС в результате проведения 63 внеплановых проверок выявлено 83 нарушения Закона о контрактной системе, выдано 21 предписание об устранении выявленных нарушений.

**Рассмотрение дел об административных правонарушениях**

В отчетном периоде Адыгейским УФАС России рассмотрено 230 дел об административных правонарушениях в сфере контрактной системы, по которым выдано 221 постановление об административном наказании, при этом сумма штрафов, подлежащих взысканию, составила 3 286 тысяч рублей, взыскано 2 133 тысячи рублей.

Из 221 постановления об административных правонарушениях:

- 4 постановления по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ **в связи с принятием решения о способе определения поставщика**, в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг у единственного поставщика в случае, если определение поставщика в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона – на каждое должностное лицо наложен штраф в размере 30 тысяч рублей;

- 1 постановление вынесено по части 1.3 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с **нарушением сроков размещения в ЕИС информации и документов**, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе при проведении запроса котировок, запроса предложений, осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) более чем на один рабочий день – на должностное лицо наложен штраф в размере 15 тысяч рублей;

- 35 постановлений - по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с **размещением сведений в ЕИС с нарушением требований закона**– на каждое должностное лицо наложен штраф в размере 15 тысяч рублей;

- 15 постановлений по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, согласно которой **отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе** в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей;

- 5 постановлений по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, согласно которой **нарушение** предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок **требований к содержанию протокола**, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей, на членов комиссии были наложены штрафы в размере 10 тысяч рублей на каждого;

- 2 постановления по части 3 статьи 7.30 КоАП РФ, согласно которой **неразмещение в ЕИС информации и документов**, размещение которых предусмотрено в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей - на должностных лиц заказчиков были наложены штрафы в размере 25 тысяч рублей на каждого. В данном случае была применена часть 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, и административные штрафы назначены в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного частью 3 статьи 7.30 КоАП РФ;

- 96 постановлений вынесены по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в связи с **утверждением должностными лицами заказчиков документации закупок, содержащей нарушения законодательства** о контрактной системе в сфере закупок (штраф в каждом таком случае наложен в размере трех тысяч рублей);

- 1 постановление по части 11 статьи 7.30 КоАП РФ, в связи с **осуществлением закупок** товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд **у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок** - наложен штрафа на должностное лицо в размере двадцати пяти тысяч рублей. В данном случае была применена часть 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, и административный штраф назначен в размере менее минимального размера штрафа, предусмотренного частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ;

- 1 постановление по части 13 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с **нарушением сроков,** предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок **для подписания протоколов при проведении аукциона, не более чем на два рабочих дня** - наложен административный штраф на должностное лицо аукционной комиссии в размере трех тысяч рублей;

- 1 постановление по части 14 статьи 7.30 КоАП РФ в связи **с нарушением срока подписания протокола более чем на два рабочих дня** - наложен административный штраф на должностное лицо аукционной комиссии в размере 30 тысяч рублей;

- 35 постановлений по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ в связи **не направлением, несвоевременным направлением в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр контрактов** – наложены штрафы по 20 тысяч рублкй на каждое должностное лицо;

- 1 постановление по части 1 статьи 7.32 КоАП РФ в связи **с заключением контракта по результатам определения поставщика с нарушением объявленных условий определения поставщика** – наложен штраф 30 тысяч рублей;

- 1 постановление по части 3 статьи 7.32 КоАП РФ в связи с **нарушение сроков заключения контракта** - наложен штраф на должностное лицо в размере 50 тысяч рублей.

- 19 постановлений по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ **в связи с изменением условий контрактов**, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе – наложены штрафы на 17 должностных лиц по 20 тысяч рублей и на 1 юридическое лицо два штрафа по 200 тысяч рублей.

- 1 постановление по части 6 статьи 7.32 КоАП РФ в связи с **нарушением порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта** – наложен штраф 25 тыс. руб.

- 3 постановления вынесено в отношении должностных лиц по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, **в связи с нарушением сроков оплаты контрактов** - наложены штрафы в размере 30 тысяч рублей по каждому делу.

По информации, направленной **Управлением федерального казначейства по Республике Адыгея** возбуждены и рассмотрены 17 дел об административных правонарушениях, из них

- по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ - 5 дел (в связи с размещением сведений в ЕИС с нарушением требований закона) - наложены штрафы в размере 15 тысяч рублей на каждое должностное лицо;

- по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ – 8 дел (несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр контрактов) - наложены штрафы в размере 20 тысяч рублей на каждое должностное лицо;

- по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ – 4 дела (неправомерное изменением условий контрактов) - наложены штрафы в размере 20 тысяч рублей на каждое должностное лицо.

В ряде случаев административные дела были возбуждены и рассмотрены по направленным в Управление материалам проверок органами прокуратуры.

По информации, направленной **прокуратурой Республики Адыгея**, возбуждено и рассмотрено **2 дела** – 1 в отношении должностного лица по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ – наложен штраф 20 тысяч рублей, 1 дело в отношении юридического лица по той же статье, наложен штраф 200 тысяч рублей (*заключено дополнительное соглашение о перечислении аванса подрядчику, что не было предусмотрено контрактом*).

По информации, направленной **Прокуратурой города Майкопа**, возбуждено и рассмотрено **21** административное дело:

- **13 дел** возбуждено по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, наложены штрафы 15 тысяч рублей на каждое должностное лицо (*в связи размещением сведений в ЕИС с нарушением требований закона, в том числе размещение отчетов об исполнении контрактов с нарушением установленных законом сроков*);

- **1 дело** по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ *за утверждение документации закупки с нарушениями Закона о контрактной системе*, наложен штраф - 3 тысячи рублей;

- **2 дела** по части 3 статьи 7.30 КоАП РФ *за неразмещение в ЕИС информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок* - на должностных лиц заказчиков были наложены штрафы в размере 25 тысяч рублей на каждого;

- **4 дела** по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ, наложен штраф 20 тысяч рублей на одно должностное лицо (*в связи с изменением условий контрактов, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе);*

- **1 дело** вынесено в отношении должностного лица по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ*, в связи с нарушением сроков оплаты контракта*, наложен штраф в размере 30 тысяч рублей.

По информации, направленной **Прокуратурой Майкопского района**, возбуждено и рассмотрено **23** административных дела:

- **2 дела** по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ - за принятие решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, наложен штраф 30 тысяч рублей;

**- 4 дела** по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, наложены штрафы 30 тысяч рублей на каждое должностное лицо (*в связи размещением в ЕИС сведений с нарушением требований закона*);

- **2 дела** по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ - наложены штрафы 20 тысяч рублей на каждое должностное лицо (*несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр контрактов*);

- **2 дела** по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (*утверждение документации закупки с нарушениями Закона о контрактной системе),* наложены штрафы по 3 тысячи рублей на каждого;

- **1 дело** по части 11 статьи 7.30 КоАП РФ - за осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (то есть 15 процентов), наложен штраф 25 тысячи рублей.

**- 11 дел** по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ, наложены штрафы 20 тысяч рублей на каждое должностное лицо (*несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр контрактов*);

- **1 дело** по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ (*в связи с нарушением сроков оплаты контракта*) - наложен штраф 30 тысяч рублей.

По информации, направленной **Тахтамукайской прокуратурой**, возбуждено и рассмотрено **3** административных дела:

- **1 дело** по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ - *за утверждение документации закупки с нарушениями Закона о контрактной системе*, наложен штраф 3 тысячи рублей;

- **1 дело** по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ - наложен штраф 20 тысяч рублей на должностное лицо (*в связи с изменением условий контрактов, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе);*

- **1 дело** вынесено в отношении должностного лица по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ*, в связи с нарушением сроков оплаты контракта*, наложен штраф в размере 30 тысяч рублей.

По информации, направленной **Красногвардейской прокуратурой**, возбуждено и рассмотрено **1 дело** по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ - за принятие решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, наложен штраф 30 тысяч рублей.

По информации, направленной **прокуратурой Кошехабльского района**, возбуждено и рассмотрено **3 дела**, все дела возбуждены по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, наложены штрафы в размере 3 тысяч рублей на каждое должностное лицо заказчика, *в связи с утверждением документации о закупке с нарушением Закона о контрактной системе*.

По информации, направленной **Теучежской межрайонной прокуратурой** возбуждено и рассмотрено **10 дел** по части 2 статьи 7.31 КоАП РФ - наложены штрафы по 20 тысяч рублей на каждое должностное лицо (*несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр контрактов*).

**Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков**

В 2019 году в Управление поступило 78 обращений заказчиков о включении сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением поставщиков от заключения контрактов, а также в связи с односторонним отказом заказчиков от исполнения контрактов. Комиссией УФАС приняты решения об отказе во включении сведений о поставщиках в РНП по 69 обращениям, 9 Поставщиков включены в РНП.

Всего по состоянию на 31 декабря 2019 года Реестр недобросовестных поставщиков содержит 21 запись о поставщиках, включенных в РНП по решению комиссии Адыгейского УФАС России.

**В 2019 году Адыгейским УФАС России осуществлялся мониторинг цен:**

- на автомобильный бензин и дизельное топливо;

- сжиженные углеводородные газы;

- отпускных цен на некоторые виды продовольственных товаров.

С целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов на территории Республики Адыгея, проведены анализы рынков:

- розничной электрической энергии (мощности);

 Установлено доминирующее положение в Республике Адыгея ПАО «ТНС энерго Кубань» с долей 85,3 %.

- конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению на территории МО «Город Майкоп»;

 Установлено доминирующее положение Филиала ОАО «АТЭК» «Майкопские тепловые сети» с долей 100 %.

- анализы розничных рынков автомобильных бензинов и дизельного топлива;

Установлено доминирующее положение в Республике Адыгея ООО «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» на тынке дизельного топлива с долей 60 % и на рынке автомобильных бензинов с долей 77,5%

Проведены обзоры рынков:

- услуг по оказанию информационного взаимодействия пассажиров и водителей такси (рынок агрегаторов такси);

- услуг по убою скота.

Информация по итогам анализов данных рынков, в рамках  Стандарта развития конкуренции и реализации Соглашения между ФАС России и Кабинетом Министров Республики Адыгея, была направлена в Министерство экономического развития и торговли Республики Адыгея.

В 2019 году, в рамках полномочий по осуществлению контроля за соблюдением статьи 14 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Адыгейским УФАС России был произведен расчет долей объема розничной торговли продовольственными товарами торговыми сетями, в общем объеме розничного товарооборота продовольственных товаров в целом по Республике Адыгея и в разрезе муниципальных районов и городских округов в 2018 году.

В ходе проведенных расчетов, было установлено превышение 25% доли объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении, установленной Законом о торговле, торговой сетью АО «Тандер» (магазин «Магнит») на территории города Майкопа (31%), города Адыгейска (58,1%) и на территории Шовгеновского района (29%). Также на территории города Адыгейска ООО «Агроторг» (магазины: «Пятерочка», «Перекресток», «Карусель») занимают долю 27,5%.

Данные, полученные входе проведенного анализа, направлены главам муниципальных образований г. Майкопа, г. Адыгейска и Шовгеновского района для принятие мер по предупреждению и пресечению дальнейшего расширения деятельности торговой сети АО «Тандер» (магазин «Магнит») и ООО «Агроторг».

С начала февраля 2020 года, в целях реализации поручения Правительства Российской Федерации, Адыгейское УФАС России осуществляет мониторинг розничных цен на медицинские маски и их наличие в аптечных организациях расположенных на территории Республики Адыгея.

Мониторинг осуществляется в отношении медицинских масок: двухслойных/трехслойных/четырехслойных нестерильных одноразовых из нетканых материалов на резинках/завязках.

По состоянию на 2 марта 2020 года средняя цена на данный вид масок в Республике Адыгея составила 7 рублей. Мониторинг будет продолжен.