ДОКЛАД

ПУБЛИЧНЫХ ОБСУЖДЕНИЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ АДЫГЕЙСКОГО УФАС РОССИИ

ЗА IV КВАРТАЛ 2017 ГОДА

1. В сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства

В четвертом квартале 2017 года рассмотрено 12 жалоб на действия организаторов торгов в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, - четыре жалобы признаны обоснованными и выдано четыре предписания.

Анализ жалоб, поступивших в 4 квартале 2017 года, показал, что основными видами торгов, обжалуемыми в Адыгейском УФАС России, были торги по продаже имущества в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №ФЗ-127 "О несостоятельности (банкротстве)", а также при передаче органами местного самоуправления земельных участков в аренду. Основными видами нарушений допущенными организаторами торгов является нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

В Управление поступили две жалобы граждан на действия организатора торгов администрации муниципального образования «Теучежский район» при проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды земельного участка. По результатам рассмотрения одной жалобы было принято решение признать жалобу обоснованной в части нарушения сроков размещения протоколов рассмотрения заявок и нарушения сроков возврата задатков в связи с нарушением требований части 9 и 18 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации и выдано предписание об аннулировании аукциона. Одна жалоба признана необоснованной.

Управлением рассмотрено 4 жалобы ООО «Пекарня-магазин «Надежда» о правомерности действия организатора торгов Арбитражного управляющего Сулеймановой Н.В. По результатам рассмотрения трех жалоб были принято решение признать жалобы не обоснованными в связи с отсутствием нарушений Федерального закона от 26.10.2002 №ФЗ-127 "О несостоятельности (банкротстве)" Одна жалоба возвращена заявителю на основании пункта 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов.

Также на действия организатора торгов администрации муниципального образования «Теучежский район» поступила жалоба ООО Стройпартнер в части нарушения порядка определения победителя при проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды земельного участка. По результатам рассмотрения жалобы комиссией управления жалоба признана обоснованной и выдано предписание об аннулировании аукциона.

Три жалобы граждан рассмотрено на действия организатора торгов АМО «Тлюстенхабльское городское поселение» в части отсутствия возможности участия в аукционе на право заключения договоров аренды земельного участка. По результатам рассмотрения все три жалобы признаны необоснованными, но в связи с выявленными нарушениями части 18, 24 статьи 39.11, а также части 9,11,20 статьи 39.12 Земельного кодекса было выдано предписание об аннулировании аукциона.

Также управлением рассмотрена жалоба гражданина на действия организатора торгов АМО «Кошехабльский район» в части необоснованного отклонения заявки на участие в аукционе. По результатам рассмотрения принято решение о признании жалобы обоснованной в части и в связи с многочисленными нарушениями процедуры проведения торгов, установленных Земельным кодексом Российской Федерации выдано предписание об аннулировании торгов.

Одна жалоба перенаправлена в Краснодарское УФАС России по подведомственности в связи с нахождением организатора торгов на территории Краснодарского края.

В четвертом квартале 2017 года в Адыгейское УФАС России поступило 14 обращений граждан и юридических лиц.

Из них 7 обращения граждан в отношении АО «Газпром газораспределение Майкоп» по вопросам правомерности и законности составления актов о без учётном потреблении газа и начисления платы за потребленный газ по нормативу перенаправлены, а также нарушения правил ограничения поставки газа перенаправлены в Роспотребнадзор в связи с тем, что рассмотрение жалоб физических лиц о признаках нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части действия (бездействия) субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться ущемление их интересов, в настоящее время не относится к компетенции антимонопольных органов.

Одна жалоба касалась сроков включения отопления ОО АТЭК. Данная жалоба перенаправлена в администрацию муниципального образования «Горолд Майкоп».

По заявлению ИП Полякова в отношении ПАО «Кубаньэнерго» рассмотрено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 9.21 Кодекса об административных правонарушениях в части нарушения сроков направления проекта договора и технических условий на технологическое присоединение энергопринимающего устройства заявителя. По результатам рассмотрении в отношении ПАО Кубаньэнерго и его должностного лица вынесены административные штрафы в размере 100000 и 10000 рублей соответственно.

По результатам рассматрения заявления ООО Оргтехсервис было выдано предупреждение ООО Медиагрант по признакам недобросовестной конкуренции в части употребления в рекламе превосходных степеней сравнений. (самый быстрый интернет). Данное предупреждение в установленные сроки не выполнено и в соответствии с требованиями действующего законодателсьва было возбуждено дело, которое в настоящее время отложено в связи с нахождением в Арбитражном суде Республик Адыгея дела по иску ООО Медиагрант к Управлению об обжаловании предупреждения.

ФАС России поручило Адыгейскому УФАС России рассмотреть направленные материалы и при необходимости провести внеплановую выездную проверку в отношении действий Государственного учреждения - регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея на предмет наличия признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части заключения контрактов с ЗАО «Санаторий Ейск» выступающего в качестве единственного поставщика при проведении торгов на оказание услуг по санитарно-курортному лечению граждан.

В рамках исполнения данного поручения инспекцией Управления была проведена внеплановая выездная проверка деятельности регионального отделения Фонда. По результатам проведенной проверки было возбуждено и рассмотрено дело по факту нарушения Региональным отделением Фонда пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части совершения действий, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции путем создания преимущественных условий участия в торгах хозяйствующим субъектам, осуществляющим оказание услуг по санаторно-курортному лечению граждан – получателей набора социальных услуг на территории г.Ейска.

Также ФАС России поручило провести проверку наличия в действиях участников торгов на поставку питания в дома-интернаты Республики Адыгея ИП Абреговой Л.К. и ИП Пафовой Б.А. признаков нарушения статьи 11 Закона защите конкуренции.

По результатам исполнения поручения было возбуждено дело рассмотрение, которого назначено на первый квартал 2018 года.

С Комитета по управлению имуществом г.Майкопа поступило заявление о включении в Реестр недобросовестных участников аукциона на предоставление в аренду земельного участка гражданина. Решением комиссии Адыгейского УФАС России данный гражданин включен в Реестр недобросовестных участников аукциона в связи с установлением факта уклонения от заключения договора аренды.

Также в четвертом квартале 2017 года рассмотрено обращение администрации Краснооктябрьское сельское поселениее, по вопросу дачи преференции. По результатам рассмотрения принято решение об отказе в согласии на предоставление преференции ООО Комунсервис в виде передачи объектов теплоснабжения на время отопительного сезона.

В третьем квартале Адыгейским УФАС России возбуждено 7 дел об административном правонарушении. В результате их рассмотрения вынесено 3 постановления о назначении административного наказания на общую сумму 306000 (Триста шесть тысяч рублей) По 4 делам вынесены постановления о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием состава либо события административного правонарушения.

В четвертом квартале 2017 года было возбуждено 14 дел об административном правонарушении. Из них по статье 7.32.4 (нарушения порядка проведения торгов) 4 дела, по статье 9.21 (нарушение правил технологического присоединения) 5 дел, по статье 20.25 (неуплата штрафа в срок предусмотренный КоАП) 3 дела и по статье 19.8 (непредставление сведений в антимонопольный орган) 2 дела. По результатам рассмотрения, которых вынесено семь постановлении о наложении штрафа на общую сумму 286000 рублей вынесено два предупреждения. Три дела было возбуждено по факту уклонения от добровольной уплаты штрафа. По результатам рассмотренных материалов, предоставленных Управление по всем трем делами приняты решения о удвоении штрафов.

II. Контроль соблюдения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»

Адыгейским УФАС России во 3-м квартале 2017 году поступило 7 заявлений о нарушении Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). 6 из них касались нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе (*распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы*) и 1 заявление по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе *(не допускается реклама, в которой* [*отсутствует*](consultantplus://offline/ref=2C67DA71264B97BB307BEE0C7901318882B6A58934EC11D74CB75354C9DE6F226BCA9BEAD09CBB00w9W7F) *часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы*).

По итогам рассмотрения данных заявлений было возбуждено 6 дел, из них:

4 дела по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, из которых 1 дело было прекращено в связи с невозможностью установления в сроки рассмотрения дела надлежащего лица ответственного за данное нарушение, 4 дела находится в стадии рассмотрения;

1 дело по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе, которое находится в стадии рассмотрения;

1 дело по признакам нарушения части 1 статьи 28 Закона о рекламе (*реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество),*которое находится в стадии рассмотрения.

по 2 заявлениям, касающихся распространения рекламы по сетям электросвязи (смс-рекламы) принято решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства о рекламе.

Кроме того по собственной инициативе, в рамках осуществления контроля за соблюдением законодательства о рекламе было возбуждено 2 дела по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе, выразившиеся в распространении рекламы на рекламных конструкциях г. Майкопа с указанием о возможности приобретения товара/услуги в кредит, либо в рассрочку в которой отсутствуют сведения о лице предоставляющих данную услугу.

По итогам рассмотрения указанных дел вынесено 2 решения о признании нарушения и выдано 1 предписание об устранении нарушения, которое исполнено в установленные сроки. К административной ответственности были привлечены 2 индивидуальных предпринимателя (ИП Сенцов А.А. и ИП Жабин В.Н.) по части 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц (в данном случае индивидуальные предприниматели приравниваются к должностным лицам) в размере от 4000 до 20000 рублей. Вместе с тем, указанное андминистративное наказание в виеде чтрафа было заменено на предупреждение на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Также в Управление в конце третьего квартала поступило заявление ООО «Оргтехсервис» о признаках нарушения со стороны ООО «Медиагранд» законодательства о рекламе, выразившееся в использовании в рекламе слогана *«Самые высокие скорости Интернет от «Медиагранд» теперь и для частных домов»* без объективного подтверждения.

Вместе с тем, согласно позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №58 от 08.10.2012 использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Вместе с тем, при распространении подобной информации, которая отвечает признакам недобросовестной конкуренции, распространяется не только посредством рекламы, но и другим способом (например, на этикетках товара, в переписке с контрагентами по договорам), лицо подлежит привлечению к ответственности в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Указанные утверждения о предоставлении услуг подключения к сети Интернет на «Самых высоких скоростях…» без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, содержат признаки недобросовестной конкуренции, поскольку распространяются не только в рекламных слоганах, но и в прейскуранте цен тарифы доступа в сеть интернет от 18.07.2017г. (приказ ООО Медиагранд» №195/17). Таким образом, указанное заявление ООО «Оргтехсервис» было рассмотрено в рамках Закона о защите конкуренции и было выдано предупреждение необходимости прекращения распространения вышеуказанной рекламной информации, содержащей признаки недобросовестной конкуренции, либо ее приведение в соответствии с действующим законодательством, которое находится в стадии исполнения.

1. Контроль соблюдения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

В 4 квартале 2017 года в Адыгейское УФАС России поступили 57 жалоб от участников закупок на действия Заказчиков, уполномоченных органов, комиссий по нарушению требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), из них 6 жалоб на действия федеральных заказчиков (комиссии), 16 - на действия заказчиков (комиссии) субъекта, 37 – муниципальных заказчиков (комиссии).

Комиссией Адыгейского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) признаны обоснованными 41 жалоба (4 - на федерального заказчика, 12 - на заказчиков субъекта, 25 - на муниципальных заказчиков, необоснованными признаны 12 жалоб, отозвано заявителями –2 жалобы, возвращены в связи с нарушением порядка подачи жалоб – 2 жалобы.

По итогам внеплановых проверок, проведенных в ходе рассмотрения жалоб в соответствии со статьей 99 Закона о закупках, Комиссией УФАС выявлено 124 нарушения Закона о закупках (из них 15 нарушений совершено федеральными заказчиками (комиссиями), 31 – заказчиками субъекта (комиссиями), 78 муниципальными заказчиками (комиссиями), а также установлено, что из числа проверенных закупок 30 осуществлены с нарушениями закона, в связи с чем было выдано 18 предписаний об устранении нарушений закона заказчикам, комиссиям, операторам электронных площадок в целях устранения выявленных нарушений Закона о закупках, большинство из которых были исполнены в установленные сроки.

Анализ жалоб, поступивших во 4 квартале 2017 года, показал, что основными нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, допускаемыми заказчиками, являются нарушения порядка описания предмета закупки, установление требований, не предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Комиссией УФАС в 4 квартале в результате проведения 1 плановой 2 внеплановых проверки закупок выявлено 294 нарушения Закона о закупках.

В 4 квартале 2017 года Адыгейским УФАС России по итогам рассмотрения 44 дел об административных правонарушениях, совершенных в сфере закупок, выдано 44 постановления об административных наказаниях, при этом сумма штрафов, подлежащих взысканию, составила 431 тыс. руб., а взыскано 453 тыс. руб. (с учетом оплаты штрафов, постановления по которым вынесены в 1 квартале 2017 года). Из 44 постановлений об административных правонарушениях:

-32 постановление вынесено по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с утверждением должностными лицами заказчиков документации закупок, содержащей нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок (штраф в каждом таком случае наложен в размере трех тысяч рублей);

5 постановлений по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ, согласно которой «Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](consultantplus://offline/ref=88582AE1EDCC9CFFB33B2F90784526F36CC48D7C6921A0460E328E0CD04ACBE1EA4EA60A22500BCBc7D7O) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей»,

-2 постановление вынесено в соответствии с частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ, согласно которой: «Ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей»,

- 1 постановление по части 4 статьи 7.30 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за «Установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей»,

- 1 постановление об административном правонарушении вынесено в отношении должностного лица заказчика по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, которая предусматривает административное наказание в виде штрафа за: «Размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=034E59CB801A88B96C63F9B9A807C16AC4B53708E90CDF2D3DF29D80F7B384FA16D74563B934W648O) - [1.3](consultantplus://offline/ref=034E59CB801A88B96C63F9B9A807C16AC4B53708E90CDF2D3DF29D80F7B384FA16D74563B934W642O) и [1.7](consultantplus://offline/ref=034E59CB801A88B96C63F9B9A807C16AC4B53708E90CDF2D3DF29D80F7B384FA16D74560B23BW64BO) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей»,

- 1 постановление согласно части 3 статьи 7.32 КоАП РФ, согласно которой: «Нарушение сроков заключения контракта или уклонение от заключения контракта - Осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного [законодательством](consultantplus://offline/ref=88582AE1EDCC9CFFB33B2F90784526F36CC48D7C6921A0460E328E0CD04ACBE1EA4EA60A22500ECCc7D3O) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей»,

1 постановление по части 7 статьи 19.5 согласно которой «Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](file:///C:\Users\Admin\Desktop\Кодекс%20Российской%20Федерации%20об%20административных%20правонаруше.rtf#Par7612) и [7.2](file:///C:\Users\Admin\Desktop\Кодекс%20Российской%20Федерации%20об%20административных%20правонаруше.rtf#Par7615) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей,

1 постановление по части 11 статьи 7.30 КоАП РФ, согласно которой «Осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного [законодательством](consultantplus://offline/ref=88582AE1EDCC9CFFB33B2F90784526F36CC48D7C6921A0460E328E0CD04ACBE1EA4EA60A22500ECCc7D3O) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей»,

В 4 квартале 2017 года поступили 2 обращения заказчиков о включении сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков на основании осуществленного ими одностороннего отказа от исполнения контрактов в связи с существенными нарушениями поставщиками условий контрактов, при этом 1 поставщик включен Комиссией УФАС в реестр недобросовестных поставщиков, а 1 заказчику отказано в удовлетворении обращения о включении сведений о поставщиках в РНП (на 01.01.2018 года всего в реестре недобросовестных поставщиков находится 153 записи в отношении поставщиков, сведения о которых внесены Адыгейским УФАС России за 2 последних года).

В 4 квартале Адыгейским УФАС России осуществлялся мониторинг цен:

- на автомобильный бензин и дизельное топливо;

- сжиженные углеводородные газы.

- отпускных цен на некоторые виды продовольственных товаров

В рамках Стандарта развития конкуренции, который представляет собой комплекс мероприятий, направленных на улучшение конкурентной среды, совершенствование антимонопольной политики, повышение эффективности защиты конкуренции и защиты прав потребителей в регионе и во исполнение Указа Главы Республики Адыгея от 16.12.2015г. № 180 «О некоторых мерах по внедрению стандарта развития конкуренции в Республике Адыгея», Адыгейское УФАС России регулярно направляет информацию по результатам анализов товарных рынков Республики Адыгея и антимонопольного контроля в Министерство экономического развития и торговли Республики Адыгея.