**ДОКЛАД**

**ПУБЛИЧНЫХ ОБСУЖДЕНИЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ АДЫГЕЙСКОГО УФАС РОССИИ**

 **ЗА II КВАРТАЛ 2017 ГОДА**

1. **В сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства**

Во втором квартале 2017 года Управлением принято и рассмотрено 22 различных жалоб и заявлений на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения вышеуказанных заявлений 16 было отказано в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства из которых 2 было передано по подведомственности в Роспотребнадзор по Республике Адыгея.

Поступило 3 жалобы для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров), три из них рассмотрены и прияты соответствующие решения. Рассмотрено 1 дело по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и выдано 1 Предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Во втором квартале 2017 года рассмотрено 13 дел об административных правонарушениях, по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ – 2 дела, по ст. 7.32.4 КоАП РФ – 5, по ч.1 ст.14.32 - 4 дело, и по ч.1 ст.14.9 – 1 дело по ст.14.41 - 1 дело. По результатам рассмотрения дел вынесено 8 постановлений о наложении административных штрафов на общую сумму 276500 рублей. В настоящее время из них оплачено 29000 рублей.

В II квартале 2017 года в результате судебного оспаривания признано законными 2 решения о нарушении антимонопольного законодательства, 1 решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, 2 решения по жалобам в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В 2 квартале года было оспорено 4 административных постановления в отношении ПАО «Кубаньэнерго» в сфере технологического присоединения к электрическим сетям. Все 4 постановления решениями Арбитражного суда Республики Адыгея оставлены в силе.

Кроме того, за указанный период было обжаловано решение Адыгейского УФАС России, в части признания трех хозяйствующих субъектов нарушившими Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме поставка прочих продуктов, не вошедших в другие группировки для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея, а одно в части правомерности действий организатора торгов при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка . Арбитражным судом Республики Адыгея данное решение оставлены в силе.

Жалобы рассмотренные в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции:

1. В Управление поступила жалоба гр.Козлова С.В. на действия организатора торгов администрации муниципального образования «Яблоновское городское поселение» при проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков в части правомерности отказа в допуске заявки на участие в аукционе. Рассмотрев представленные заявки было установлено, что заявка гр.Козлова С.В. не прошита, не пронумерована и не заверена подписью, таким образом заявка не соответствует установленной в извещении о проведении аукциона форме.

 По результатам рассмотрения жалобы комиссия Управления приняла решение признать жалобу необоснованной. Действия организатора торгов по отказу в допуске заявки заявителя соответствовали действующему законодательству.

 2. В управление поступила жалоба гр. Пфаф В.В. на действия организатора торгов Муниципального учреждения Комитета имущественных отношений АМО «Майкопский район» при проведении аукциона, открытого по составу участников по форме подачи предложений по цене объектов принадлежащих муниципальному предприятию «Адыгпромлес».

 Согласно извещения о проведении аукциона дата начала приема заявок на участие в аукционе – 22.05.2017, дата окончания приема заявок на участие в аукционе 21.06.2017 время и место приема заявок – по рабочим дням с 9.00 час. до 17.00час. по адресу: Республика Адыгея, Майкопский район, п.Тульский, улица Советская, 44, дата, время и место определения участников аукциона 22.06.2017г., дата, время и место проведения аукциона 23.06.2017.

 Таким образом в указанные даты и время организатор торгов должен был обеспечить проведение данных аукционных процедур в том числе прием и регистрацию заявок участников.

 В соответствии с представленной Организатором торгов информации на участие в аукционе поступила одна заявка, поданная 19.06.2017г.

 При этом Заявитель в указанные в извещении сроки, а именно 20.06.2017 и 21.06.2017 заявку подать не смог по причине отсутствия по указанному адресу представителя организатора торгов.

 При таких обстоятельствах в действиях Организатора торгов по мнению Комиссии имеются признаки ограничения конкуренции.

 По результатам рассмотрения жалобы комиссия Управления приняла решение признать жалобу гр. Пфаф В.В. обоснованной в части нарушения порядка проведения вышеуказанного аукциона. Выдано предписание об аннулировании торгов которое исполнено в установленные сроки. В настоящее время ответственное должностное лицо привлечено к административной ответственности по статье 7.32.4 (нарушения порядка проведения торгов).

 3. В Управление поступила жалоба гр. Толокнова А.Н. на действия организатора торгов администрации муниципального образования «Гиагинский район» при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка.

В соответствии с частью 9 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации организатор аукциона ведет протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который должен содержать сведения о заявителях, допущенных к участию в аукционе и признанных участниками аукциона, датах подачи заявок, внесенных задатках, а также сведения о заявителях, не допущенных к участию в аукционе, с указанием причин отказа в допуске к участию в нем. Заявитель, признанный участником аукциона, становится участником аукциона с даты подписания организатором аукциона протокола рассмотрения заявок. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе подписывается организатором аукциона не позднее чем в течение одного дня со дня их рассмотрения и размещается на официальном сайте не позднее чем на следующий день после дня подписания протокола.

 Таким образом протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе размещенный на официальном сайте должен быть подписан членами комиссии Организатора торгов.

 Вместе с тем размещенный на сайте Организатором торгов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.06.2017 подписей членов комиссии не содержал.

 По результатам рассмотрения жалобы комиссия Управления приняла решение признать жалобу гр. Толокнова обоснованной в части нарушения порядка проведения вышеуказанного аукциона. Выдано предписание о размещении сайте torgi.gov.ru протокола рассмотрения заявок в соответствии с требованиями Земельного кодекса Российской Федерации. В настоящее время ответственное должностное лицо привлечено к административной ответственности по статье 7.32.4 (нарушения порядка проведения торгов).

 Рассмотренное дело по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции:

 В Адыгейское УФАС России поступили материалы Теучежской межрайонной прокуратуры, а также МУП «Комсервис» по вопросу правомерности действий ОАО «Кубаньэнергосбыт» по полному ограничению 26.05.2017 режима потребления электроэнергии объекта МУП «Комсервис» «ТУ №11 водозаборное сооружение №1 глубиной 223 метра – артезианская скважина» расположенного по адресу: г.Адыгейск, ул.Советская, 10/11, что в свою очередь привело к прекращению водоснабжения жителям многоквартирных и частных домов г.Адыгейска, а также в образовательные учреждения и иные социально-значимые объекты.

 В ходе рассмотрения представленных материалов выявлено наличие в действиях ОАО «Кубаньэнергосбыт» признаков злоупотребления доминирующим положением, выразившегося в ущемлении интересов других лиц в части не обоснованного полного ограничения режима потребления электрической энергии объекта МУП «Комсервис» - «ТУ №11 водозаборное сооружение №1 глубиной 223 метра – артезианская скважина», расположенного по адресу: г.Адыгейск, ул.Советская, 10/11.

 Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела №А-19/10-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Кубаньэнергосбыт» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

 По результатам рассмотрения дела Комиссия Адыгейского УФАС России установила нарушение требований антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

 Действия ОАО Кубаньэнергосбыт нарушили пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которого явилось сокращение производства товара, а именно введение полного ограничения режима потребления электроэнергии МУП «Комсервис» на объекте - «ТУ №11 водозаборное сооружение №1 глубиной 223 метра – артезианская скважина» расположенного по адресу: г.Адыгейск, ул.Советская, 10/11, относящегося к объектам водоснабжения, повлекшее за собой полное ограничение холодного водоснабжения в том числе социально значимым объектам, прямо не предусмотренного нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, а именно пунктом 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

 В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

 В результате рассмотрения дела Комиссия Управления приняла решение признать в действиях ОАО Кубаньэнергосбыт нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением, результатом которого явилось сокращение производства товара, а именно введение полного ограничения режима потребления электроэнергии МУП «Комсервис» на объекте - «ТУ №11 водозаборное сооружение №1 глубиной 223 метра – артезианская скважина» расположенного по адресу: г.Адыгейск, ул.Советская, 10/11, относящегося к объектам водоснабжения, повлекшее за собой полное ограничение холодного водоснабжения в том числе социально значимым объектам, прямо не предусмотренного нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, а именно пунктом 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

 Выданное предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции:

 В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступило заявление ООО «Форма» по вопросу нарушения ПАО «Кубаньэнерго» срока направления проекта договора об осуществлении технологического присоединения и технических условий, а также необоснованного включения в технические условия основного источника питания: ПС 35/10 кВ «Хакурате» и обязанности проектирования и строительства трансформаторной подстанции ТП 10/0,4 кВ с силовым трансформатором мощностью 160 кВА, напряжением 10/0,4 кВ.

 24.04.2017 ООО «Форма» в адрес ПАО «Кубаньэнерго» была подана заявка на осуществление технологического присоединения энергопринимающего устройства электроустановки нежилое помещение расположенного: (Республика Адыгея, Тахтамукайский район, аул. Афипсип, 1300 от Сельсовета неотапливаемый склад) с максимальной мощностью 150 кВт.

 ПАО «Кубаньэнерго» указав питающий центр ПС 35/10 кВ «Хакурате» рассчитав при этом стоимость платы за технологическое присоединения исходя из расстояния к данному питающему центру злоупотребило своим доминирующим положением и в его действиях содержится признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Управление на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало ПАО «Кубаньэнерго» предупреждения о прекращении указанных действий в срок до 11.07.2017г., путем приведения договора №21101-17-00380100-1 и технических условий №03-01/0599-17-сс в соответствии с требованиями Правил.

17.07.2017 исх. №119-131 и №119-134 ПАО «Кубаньэнерго» предоставило в Управление информацию о исполнении предупреждения с приложением копии договора и технических условий, приведенных в соответствие с требованиями Правил.

 В соответствии с частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

**II. Контроль соблюдения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»**

Адыгейским УФАС России во 2-м квартале 2017 году поступило 6 заявлений о нарушении Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). Все они касались нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

По итогам рассмотрения данных заявлений было возбуждено 3 дела, 2 из которых были прекращены в связи с невозможностью установления в сроки рассмотрения дела надлежащего лица ответственного за данное нарушение, 1 дело находится в стадии рассмотрения.

Таким образом главной проблемой при рассмотрении дел по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе является установление и уведомление надлежащего ответчика по делу.

Административные дела во втором квартале 2017 не возбуждались.

Вместе с тем, следует отметить что рассмотренное в 1-м квартале Арбитражным судом Республики Адыгея дело о признании постановления антимонопольного органа вынесенное в отношении КПК «Центральная Сберкасса» (штраф в сумме 100 000р.) незаконным было обжаловано в суде апелляционной инстанции. Однако решением 15 Арбитражного апелляционного суда г. Ростова-на-Дону жалоба КПК «Центральная Сберкасса» оставлена без удовлетворения, а постановление Адыгейского УФАС России без изменения.

Таким образом в настоящее время кредитному кооперативу предстоит оплатить штраф в размере 100000 рублей.

Кроме того, следует отметить что в настоящее время на стадии возбуждения находятся 2 дела по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе, выразившиеся в распространении рекламы на рекламных конструкциях г. Майкопа с указанием о возможности приобретения товара/услуги в кредит, либо в рассрочку в которой отсутствуют сведения о лице предоставляющих данную услугу.

Ответственность за подобные нарушения несет рекламодатели, которые, в случает признания нарушения, будут нести административную ответственность.

1. **Контроль соблюдения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

Во 2 квартале 2017 года в Адыгейское УФАС России поступили 49 жалоб от участников закупок на действия Заказчиков, уполномоченных органов, комиссий по нарушению требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), из них 4 жалобы на действия федеральных заказчиков (комиссии), 25 - на действия заказчиков (комиссии) субъекта, 20 – муниципальных заказчиков (комиссии).

Комиссией Адыгейского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) признаны обоснованными 18 жалоб (1 - на федерального заказчика, 5 - на заказчиков субъекта, 12 - на муниципальных заказчиков, необоснованными признаны 23 жалобы, отозвано заявителями – 6 жалоб, возвращены в связи с нарушением порядка подачи жалоб – 2 жалобы. Нередко Комиссия УФАС по итогам рассмотрения жалоб признает доводы жалобы Заявителя необоснованными, но при этом в ходе внеплановой проверки закупки выявляет нарушения Закона о закупках, не указанные в доводах жалобы, в связи с чем выдает предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

По итогам внеплановых проверок, проведенных в ходе рассмотрения жалоб в соответствии со статьей 99 Закона о закупках, Комиссией УФАС выявлено 117 нарушений Закона о закупках (из них 21 нарушение совершено федеральными заказчиками, 33 – заказчиками субъекта, 63 муниципальными заказчиками, комиссиями), а также установлено, что из числа проверенных закупок 25 закупок осуществлены с нарушениями закона, в связи с чем было выдано 22 предписания об устранении нарушений закона заказчикам, комиссиям, операторам электронных площадок в целях устранения выявленных нарушений Закона о закупках, которые были исполнены в установленные сроки.

Анализ жалоб, поступивших во 2 квартале 2017 года, показал, что основными нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, допускаемыми заказчиками, являются нарушения порядка описания предмета закупки, установление требований, не предусмотренных законодательством о контрактной системе (только 2 из числа выявленных нарушений касаются размещения информации в единой информационной системе, 1 нарушение - в части нарушения порядка обора участников закупки в ходе процедуры определения поставщика).

Наиболее часто выявляется Комиссией УФАС нарушения в части установления излишних требований Заказчиками при описании товаров, когда заказчики обязывают участника закупки при заполнении заявки указывать характеристики товаров, которые могут быть известны при испытании определенной партии товаров. Так, при проведении закупок на право выполнения ремонта дорог, либо иных строительных работ в требованиях к отдельным товарам, используемым в процессе выполнения работ и содержащихся в Технической части документации аукциона Комиссией УФАС выявлялось, что Заказчиками устанавливаются технические и функциональные характеристики товаров, поставляемых при выполнении работ в соответствии с действующими ГОСТами, но при этом содержатся требования к указанию показателей товаров, которые могут быть известными в результате испытания товаров, в том числе:

**Битумы нефтяные дорожные**:

**Глубина проникания иглы, 0,1 мм, при 25˚С 61-90 для битума** БНД60/90. Температура размягчения по кольцу и шару не ниже 43˚С для битума БНД90/130 (минимальное значение). Температура размягчения по кольцу и шару не ниже 47˚С для битума БНД60/90 (минимальное значение) **Растяжимость битума БНД60/90, см, не менее при 25˚С 55 (минимальное значение), при 0˚С** не менее 3,5 (минимальное значение). Растяжимость битума БНД90/130, см, не менее при 25˚С 65(минимальное значение), при 0˚С не менее 4,0 (минимальное значение). Температура вспышки не ниже 230˚С (минимальное значение). **Смеси песчано-гравийные: Суммарная удельная эффективная активность естественных радионуклидов Аэфф в готовой смеси не более 740 Бк/кг** (максимальное значение). **Песок природный для строительных работ средний: Полный остаток песка на сите №063, в процентах по массе, свыше 30 до 45**, Содержание в песке зерен крупностью свыше 10мм, в процентах по массе, не более 5 (максимальное значение) и.т.д.

В Инструкциях по заполнению заявок содержатся требования заказчика описать в заявке, конкретные значения показателей, а также в виде диапазона значений, соответствующих ГОСтам, показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства и содержатся в документах, которые выдаются производителем на каждую партию товара, а, между тем, с учетом положений части 3 статьи 66 Закона о закупках участник закупки обязан указать в заявке сведения о показателях товаров, используемых им для выполнения работ, и в силу указанной нормы Закона заказчик вправе указать в документации аукциона требования исключительно к техническим характеристикам самого товара (объекта закупки), а не к его составляющим, в рамках стандарта, регулирующего его качество, при этом Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, являются неправомерными (указанные положения содержатся в письме ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16, пункт 3 указанного письма оставлен в силе решением Верховного Суда РФ от **09.02.2017** N АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16»).

Таким образом, Инструкция, содержащаяся в документации об Аукционе, не должна устанавливать требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, непредусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о закупках показатели результатов испытаний таких товаров, а в действия лица, установившего в документации об Аукционе ненадлежащие требования к содержанию заявки на участие в Аукционе, которые нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Как установлено в ходе внеплановых проверок по результатам рассмотрения жалоб нередко заказчики нарушают часть 13 статьи 34 Закон о закупках, т.к. в проект контракта не включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы, ее результатов или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также не всегда указывают, когда это необходимо, требование о том, что если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт не включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта (поскольку физические лица по закону могут принимать участие в закупках).

Кроме того, нарушаются нормы Закона о закупках - частей 4 - 8 статьи 34 Закона о закупках, в проектах контрактов не устанавливаются соответствующие требованиям, согласно Правилам определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом").

Обращаем внимание заказчиков на то, что с 09.09.2017 года указанное постановление утратило силу, в связи с принятием Постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. N 1042, при этом нововведения будут применяться к закупкам, извещения о проведении которых размещены в единой информационной системе после указанной даты, в связи с чем Заказчикам надо это учесть это при подготовке проектов контрактов, при этом действующие контракты продолжат подчиняться старым правилам. Основное новшество состоит в том, что пени для поставщиков не нужно будет рассчитывать по специальной формуле, а необходимо применять простое правило: за каждый день просрочки пени будут начисляться в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, при этом она должна быть уменьшена на сумму, пропорциональную объему исполненных обязательств, а кроме того, среди других заметных изменений можно выделить следующие: - если в контракте есть этапы исполнения, штраф поставщику начисляется исходя из цены этапа, а не из цены всего контракта; - СМП и СОНКО будут платить штрафы в меньшем размере, чем остальные поставщики. Это правило справедливо для закупок, проводимых только среди этих субъектов, установлено, что общая сумма неустойки для заказчика или поставщика не сможет превышать цену контракта.

Комиссия УФАС выявляла нарушения закона, когда Заказчиками при подготовке документации аукциона нарушаются положения постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99), в соответствии с которым устанавливаются дополнительные требования к участникам закупки. Позиция ФАС России и Министерства экономического развития Российской Федерации по вопросам применения Постановления N 99 была изложена в совместном письме Минэкономразвития России N 23275-ЕЕ/Д28и и ФАС России N АЦ/45739/15 от 28.08.2015, при этом Верховным судом отменена в части применения указанного постановления при проведении работ по текущему ремонту объектов, т.е. с учетом решения, принятого Верховным Судом Российской Федерации, в настоящее время установление в соответствии с пунктом 2 Приложения 1 к Постановлению N 99 дополнительных требований к участникам закупки **работ по текущему ремонту неправомерно и будет являться нарушением** **части 6 статьи 31** **Закона о закупках**.

 Частью 4 статьи 31 Закона о закупках предусмотрена обязанность заказчика установить указанные дополнительные требования к участникам закупок.

1. При осуществлении закупки работ строительных необходимо руководствоваться следующим.

1.1. Дополнительные требования к участникам закупки работ строительных установлены в приложениях к постановлению N 99, при этом требования к участникам такой закупки устанавливаются заказчиком в документации о закупке в зависимости от объекта закупки, размера начальной (максимальной) цены контракта и способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

1.2. Дополнительным требованием к участникам закупки работ строительных, указанных в приложении к постановлению N 99, является наличие опыта исполнения контракта (договора) стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Для подтверждения соответствия указанному требованию участник представляет в составе заявки на участие в закупке копии контракта, акта выполненных работ, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, указанных в постановлении N 99). Заявка на участие в закупке, в соответствии с положениями постановления N 99, может содержать копии нескольких контрактов, актов выполненных работ, разрешений на ввод объекта в эксплуатацию в отношении нескольких объектов, однако обязательным является наличие в составе заявки участников закупки хотя бы одного контракта (договора) стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка, в отношении одного объекта, а наличие такого контракта, а также акта выполненных работ и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, указанных в постановлении N 99) является условием допуска к участию в соответствующей закупке. Согласно примечанию к  приложению к постановлению N 99 требуется **наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт, п**ри этом используются следующие группы работ строительных: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства; работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки). **Зачастую заказчику не указываю**т **наличие какого опыта исполнения контракта на выполнение работ, необходимо представить: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, либо работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов,** **не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).**

Кроме того, Комиссия УФАС выявляла в ходе рассмотрения жалоб случаи неправомерного установления требований к участникам закупки, в т.ч. предусмотренных частью 2 статьи 31 Закона о закупках (п.1 части 1 статьи 31), при этом ответственность за такие нарушения предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Выявляются нарушения Закона о закупках при установлении требований к участникам в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о закупках, поскольку с 01.07.2017 года допуски саморегулируемых организаций (СРО) на выполнение работ, влияющих на безопасность объектов капстроительства, с 1 июля не действуют, поэтому требовать их наличия от участников закупок нельзя, при этом участники закупок любых работ по строительству, реконструкции, капремонту, проектно-изыскательских работ должны состоять в СРО, есть два исключения:

-Первое - касается только унитарных предприятий, государственных и муниципальных учреждений, юрлиц с госучастием).

-Второе предусмотрено для подрядчиков, выполняющих строительно-монтажные работы по контрактам на сумму не более 3 млн руб.;

- субподрядчики состоять в СРО не обязаны (ч. 2 ст. 47, ч. 4 ст. 48, ч. 2 ст. 52 ГрК РФ);

Член СРО, который хочет участвовать в аукционе или иной конкурентной закупке, должен внести деньги в особый компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а в составе 2 частей участники закупки должны представить в**ыписку из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16 февраля 2017 г N 58.** При этом **уровень ответственности** члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам выполнения инженерных изысканий, на подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, **не должен быть менее цены, предложенной участником конкурса**. В соответствие с частью 4 статьи 55.17 Градостроительного Кодекса РФ, выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении данного конкурса. (причем указанная информация должна быть размещена в извещении и документации аукциона).

Комиссией УФАС выявляются нарушения Закона о закупках в связи с тем, что заказчики после внесения изменений к Закон о закупках зачастую не вносят изменения в документации закупок, в частности, это касается и требований к участникам закупки (изменилась редакция п. 7 части 1 статьи 31 Закона о закупках, появилось новое обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное п. 7.1 части 1 статьи 31 Закона о закупках ( п. 7) - отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки **судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные** **статьями 289****,** **290****,** **291****,** **291.1** **Уголовного кодекса Российской Федерации** (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации; п.7.1) - участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Часто заказчики указывают в документации закупок **часть 15 статьи 95 Закона** о закупках в редакции, утратившей силу, а в новой указано: «Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случаях «1) если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) **и (или) поставляемый товар** не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки **и (или) поставляемому товару** или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя)».

Нередко заказчики, указывая в документации закупки в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о закупках порядок, **даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации** об аукционе, указывают сроки подачи участниками закупки запросов на разъяснение документации закупки, а не **срок предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации** (не добавляют 2 дня к сроку окончания подачи запроса участником закупки) и.т.п.

Комиссией УФАС по итогам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок закупок (во втором квартале 2017 года) заказчикам было выдано 20 предписаний об устранении нарушений Закона о закупках, которые исполнены в установленные сроки.

Во 2 квартале 2017 года Адыгейским УФАС России проведена 1 плановая проверка и 3 внеплановые проверки (за рамками рассмотрения жалоб), в ходе которых осуществлена проверка 45 аукционов, конкурсов, запросов котировок и установлено, что все они проведены с нарушениями Закона о закупках, всего выявлено 300 нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, более 70 из которых – нарушения в части размещения информации в единой информационной системе: размещение извещений о торгах с нарушением установленных требований, не размещение или несвоевременное размещение информации о заключенных (исполненных, расторгнутых) контрактах в реестре контрактов, не размещение (размещение с нарушением установленных законом сроков) в единой информационной системе отчетов об исполнении контрактов.

Комиссией УФАС во 2 квартале в результате проведения 2 внеплановых проверок закупок, по итогам которых еще не были заключены контракты, выданы 2 предписания об устранении нарушений Закона о закупках, которые были исполнены в установленные сроки.

При проведении проверки документов закупок в форме запросов котировок Инспекцией Адыгейского УФАС России были выявлены нарушения Закона о закупках:

- в нарушение **пункта 1 части 1 статьи 73 Закона** о закупках не указаны требования к участникам закупки в соответствии с пп. 3-5, 7,7.1, 9,10 части 1 статьи 31 Закона о закупках не указаны в извещениях;

- форма котировочных заявок в извещениях о проведении запросов котировок не соответствует требованиям **части 3 статьи 73 Закона о закупках,** т.к. содержит не предусмотренные указанной нормой закона требования о представлении дополнительных сведений (декларация о соответствии требованиям части 1 статьи 31 Закона о закупках, об отсутствии сведений в РНП и.т.п.), что является нарушением **части 4 статьи 73 Закона** о закупках, а также **части 8 статьи 31 Закона** о закупках, согласно которой заказчик не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, при этом ответственность за это правонарушение предусмотрена **частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ**, согласно которой: «Установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в **размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей**»;

- проекты контрактов в документациях запросов котировок не соответствуют требованиям **части 13 статьи 34 Закона** о закупках, т.к. в них отсутствует положение о том, что в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта;

- в извещениях о запросах котировок содержится нарушение **части 1 статьи 34** Закона о закупках, т.к. условия, содержащиеся в проектах контрактов не соответствуют информации, содержащейся в извещениях о запроса котировок (например, в проекте контракта указано, что оплата за оказанные услуги производится заказчиком на основании выставленного счета по мере оказания услуг в течение 5 банковский дней, при этом в извещении указано, что оплата производится по факту предоставления услуг «в течение 10 дней», в проектах контрактов запросов котировок указано положение о том, что обеспечение исполнения контракта составляет 5 % от цены контракта, при этом в извещениях указано, что обеспечение исполнения контракта не установлено и.т.п.);

- в проектах контрактов запросов котировок не указано положение о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, что является нарушением **части 2 статьи 34 Закона** о закупках;

- в проектах контрактов запросов котировок указана ответственность Заказчика и подрядчика, не соответствующая положениям **частей 5, 6, 7, 8 статьи 34** Закона о закупках, устанавливающих ответственность Заказчика и Поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом;

- в извещении о проведении запроса котировок указано требование к участникам в соответствии с п. 8 части 1 статьи 31 Закона о закупках, при этом в результате исполнения контракта заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности, при этом в извещении не указано требование к участникам закупки, предусмотренное п.10 части 1 статьи 31 **Закона** о закупках, что является нарушением **пункта 1 части 1 статьи 73** закона о закупках.

- информация об исполнении контрактов, заключенных по итогам проведения запросов котировок не размещена в ЕИС в реестре контрактов, что является нарушением **части 3 статьи 103 Закона** о закупках, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ, согласно которой: «**Ненаправление, несвоевременное направление** в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или **непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками,** реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, **информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, -**

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **двадцати тысяч рублей**».

Кроме того, было установлено, что Заказчиками не размещаются на официальном сайте отчеты об исполнении контрактов, что является нарушением **частей 9,11 статьи 94 Закона** о закупках, ответственность за которые предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ: «**Размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом** уполномоченного учреждения, специализированной организацией **в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,** либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей»**.

При проведении проверки закупок в форме электронных аукционов Инспекцией Адыгейского УФАС России выявлены нарушения Закона о закупках:

- в требованиях к содержанию и составу второй части заявок в документациях аукционов Заказчиком в нарушение **части 6 статьи 66 (части 6 статьи 31)** **Закона** **о закупках** установлено требование о правомочности участника закупки, а также о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих правомочность участника закупки в соответствии с п. 2 части 1 статьи 31 Закона о закупках, который утратил силу с 04.06.2014 года (ответственность за это нарушение предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ);

- в извещениях о проведении аукционов сокращен срок подачи заявок на участие в определении поставщика, что является нарушением **части 2 статьи 63** Закона о закупках;

-в нарушение **части 3** **статьи 30** Закона о закупках, согласно которой заказчики при осуществлении закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, в Извещениях о проведении аукционов указано, что закупка проводится только для субъектов малого предпринимательства;

- в проектах контрактов, содержащихся в документации аукционов не указано, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, что является нарушением **части 2 статьи 34** Закона о закупках;

- в проектах контрактов аукционов отсутствует условие, предусмотренное **частью 8 статьи 30** Закона о закупках, согласно которой в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение **пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа** о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона (ранее было 30 дней);

- в нарушение **части 1 статьи 96** Закона о закупках Заказчиком в проектах контрактов аукционов не установлено требование обеспечения исполнения контракта;

- в нарушение **части 27 статьи 34** Закона о закупках в проектах контрактов аукционов отсутствует обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта;

- в нарушение **статьи 70 Закона о закупках,** в соответствии с которой по результатам электронного аукциона контракт заключается в электронном виде, в проектах контрактов аукционов содержатся положения не соответствующие указанной норме закона («Настоящий Контракт составлен и подписан в двух экземплярах, по одному экземпляру для каждой Стороны, имеющие одинаковую юридическую силу». «настоящий контракт вступает в силу с момента подписания сторонами …» и.т.п.);

- в нарушение **частей 5, 6, 7, 8 статьи 34** Закона о закупках, устанавливающих ответственность Заказчика и Поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена ответственность Заказчика и подрядчика, не соответствующая положениям вышеуказанных норм Закона о закупках;

- в нарушение **пункта 2 части 1 статьи 64** Закона о закупках, согласно которой документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению, в Информационных картах аукционов не указано требование к составу первой части заявки, а содержатся общие требования, установленные частью 3 статьи 66 Закона о закупках, то есть:

1) при заключении контракта на поставку товара;

2) на выполнение работы или оказание услуги при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар и другие нарушения

В ходе проверок было выявлено, что сведения о заключенных контрактах, направлены заказчиком в реестр контрактов, а также сведения об исполнении контрактов внесены в указанный реестр, с нарушением установленных сроков, что является нарушением **части 3 статьи 103 Закона о закупках,** а также заказчиком не размещены отчеты об исполнении контрактов, либо размещены с нарушением установленных сроков, что является нарушением **частей 9,11 статьи 94 Закона о закупках (ответственность за эти нарушения как было отмечено раньше предусмотрена частью 2 статьи 7.30, и частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ).**

Во 2 квартале 2017 года Адыгейским УФАС России по итогам рассмотрения 25 дел об административных правонарушениях, совершенных в сфере закупок, прекращены производством 2 дела в связи с малозначительностью совершенных правонарушений, выдано 23 постановление об административных наказаниях, при этом сумма штрафов, подлежащих взысканию, составила 141 тыс. руб., а взыскано 141 тыс. руб. (с учетом оплаты штрафов, постановления по которым вынесены в 1 квартале 2017 года). Из 23 постановлений об административных правонарушениях, 17 постановлений вынесены по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с утверждением должностными лицами заказчиков документации закупок, содержащей нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок ( штраф в каждом таком случае наложен в размере трех тысяч рублей), 6 постановлений об административных правонарушениях вынесены в отношении должностных лиц заказчиков по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, которая предусматривает административное наказание в виде штрафа за: «**Размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей» ( во втором квартале административные штрафы применялись только к должностным лицам, к каждому в размере пятнадцати тысяч рублей) .

Во 2 квартале 2017 года поступили 30 обращений заказчиков о включении сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков на основании осуществленного ими одностороннего отказа от исполнения контрактов в связи с существенными нарушениями поставщиками условий контрактов, при только 2 поставщика включены в реестр, а 28 заказчикам отказано в удовлетворении обращений о включении сведений о поставщиках в РНП.

Нередко Комиссией УФАС сведения о поставщиках в РНП не включаются в РНП в связи с тем, что заказчиками нарушается процедура расторжения контракта (части 12,13 статьи 95 Закона о закупках). Согласно части 12 статьи 95 Закона о закупках «Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не **позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).** Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. **Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.** При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе».

В одном из рассмотренных Комиссией УФАС случаев, заказчиком на официальном сайте было размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое в установленные законом сроки направлено поставщику электронной почтой, заказным письмом с уведомлением, вручено поставщику, получено почтовое уведомление о получении поставщиком решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, однако заказчиком контракт расторгнут с нарушением **части 13 статьи 95 Закона** о закупках, согласно которой решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, а **датой надлежащего уведомления** считается **дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику** (подрядчику, исполнителю) **указанного уведомления,** в связи с чем **если к примеру сегодня заказчик получил почтовое уведомление о вручении решения заказчика поставщику, то считать по ГК РФ десять дней надо со следующего дня после получения указанной информации.**

Заказчики нередко считают этот срок либо со дня вручения поставщику решения заказчика, либо со дня получения информации (уведомления) о вручения (а не со следующего дня по ГК РФ), **в связи с чем они иногда сокращают 10-дневный срок, установленный частью 13 статьи 95 Закона о закупках, после которого решение заказчика считается вступившим в силу, а именно это считается нарушением процедуры расторжения контракта, что не позволяет Комиссии УФАС в таких случаях включить сведения о поставщике в РНП, поскольку с**огласно **части 14 статьи 95 Закона** о закупках «Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы …».

Размещение Заказчиком сведений о расторжении контракта в реестре контрактов ранее истечения 10-дневного срока, является нарушением **части 13 статьи 95** Закона о закупках, при выявлении таких случаев Комиссия УФАС не включает сведения о поставщике в РНП, т.к. заказчиком нарушен порядок расторжения контракта, установленный Законом о закупках. При нарушении порядка расторжения контракта ответственность заказчика предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, согласно которой «Нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей».

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа может быть уменьшен, но не должен составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в связи с чем в исключительных случаях штраф с 50000 должностным лицом УФАС иногда уменьшается до 25000 рублей.

Во втором квартале были выявлены случаи, когда заказчики в установленные **частью 12 статьи 95 Закона** о закупках сроки (не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения) не разместили решение заказчика о расторжении контракта в единой информационной системе (а также был выявлен случай когда решение заказчика было размещено в ЕИС после расторжения контракта), либо направляют его поставщику с нарушением сроков и.т.п.

Кроме того, были случаи когда процедура расторжения контракта в одностороннем порядке осуществлялась заказчиками без нарушения Закона о закупках, но при этом Комиссии УФАС принимала решение не включать сведения о поставщике в РНП, поскольку в действиях поставщика при исполнении контракта отсутствуют признаки недобросовестности, когда, например, в силу сложившихся обстоятельств, поставщик не смог выполнить условия контракта и поставить именно тот товар, который был указан с спецификации к контракту, но при этом предпринимал неоднократные попытки заключить дополнительное соглашение с заказчиком и поставлять иной товар с лучшими или схожими характеристиками, вместо указанного в спецификации контракта, однако, заказчики отказались от предлагаемых им товаров.

Нередко в ходе рассмотрения обращений заказчиков о включении сведений в РНП выявляются нарушение **части 26 статьи 95** Закона о закупках, согласно которой: **«** Информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, **размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего** **за датой** изменения контракта или **расторжения контракта**» (сведения размещаются позже указанного в данной норме закона, либо ранее в день получения уведомления о вручении поставщику решения заказчика до истечения 10-дневного срока) и.т.п. За несвоевременное направления сведений в реестр контрактов предусмотрена ответственность частью 2 статьи 7.30, КоАП РФ, применение которой влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

**IY. Во 2 квартале 2017 года проведены анализы следующих рынков:**

**Анализ розничного рынка электрической энергии**

Целью проведения Анализа являлось установление доминирующего положения энергосбытовых компаний (в том числе гарантирующих поставщиков электрической энергии (мощности)), осуществляющих деятельность на территории Республики Адыгея.

Анализ розничного рынка электрической энергии Республики Адыгея показал, что рынок, как и в предыдущие годы, остается монополизированным. В пределах географических границ республики Адыгея доля ОАО «Кубаньэнергосбыт» составляет 73%.

 Также анализ показал, что необходимо в дальнейшем продолжить антимонопольный контроль за действиями субъектов электроэнергетики - гарантирующих поставщиков, являющихся участниками рынка электрической энергии, в части соблюдения ими законодательных требований к порядку подписания договоров купли-продажи электрической энергии.

**Анализ конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению на территории МО «Город Майкоп» за 2015-2016г.г.**

Целью проведения анализа являлось установление доминирующего положения теплоснабжающих организаций (в том числе единой теплоснабжающей организации), тепловых организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципальных образований Республики Адыгея с населением более 100 тысяч жителей.

По результатам анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг по теплоснабжению г.Майкопа установлено, что Филиал ОАО «АТЭК» «Майкопские тепловые сети» занимает доминирующее положение.

Так же Адыгейским УФАС России осуществляется мониторинг цен:

- на автомобильный бензин и дизельное топливо;

- сжиженные углеводородные газы.

 - отпускных цен на некоторые виды продовольственных товаров

В рамках Стандарта развития конкуренции, который представляет собой комплекс мероприятий, направленных на улучшение конкурентной среды, совершенствование антимонопольной политики, повышение эффективности защиты конкуренции и защиты прав потребителей в регионе и во исполнение Указа Главы Республики Адыгея от 16.12.2015г. № 180 «О некоторых мерах по внедрению стандарта развития конкуренции в Республике Адыгея», Адыгейское УФАС России регулярно направляет информацию по результатам анализов товарных рынков Республики Адыгея и антимонопольного контроля в Министерство экономического развития и торговли Республики Адыгея.