**ДОКЛАД**

**ПУБЛИЧНЫХ ОБСУЖДЕНИЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ АДЫГЕЙСКОГО УФАС РОССИИ**

**ЗА III КВАРТАЛ 2017 ГОДА**

1. **В сфере контроля за соблюдением антимонопольного законодательства**

В третьем квартале 2017 рассмотрено 3 жалобы на действия организаторов в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, - две жалобы признаны обоснованными.

Основными видами торгов, обжалуемыми в Адыгейском УФАС России, были торги по продаже имущества в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №ФЗ-127 "О несостоятельности (банкротстве)", а также при передаче органами местного самоуправления земельных участков в аренду. Основными видами нарушений допущенными организаторами торгов является нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

В Управление поступила жалобагражданина на действия организатора торгов администрации муниципального образования «Яблоновское городское поселение» при проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды земельного участка в части не размещения организатором торгов на своем сайте извещения о проведении аукциона. По результатам рассмотрения жалобы было принято решение признать жалобу обоснованной в связи с нарушением требований части 20 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации в соответствии с которой организатор аукциона также обеспечивает опубликование извещения о проведении аукциона в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона.

В Управление поступила жалоба гражданина на неправомерные действия организатора торгов ООО «Хранитель» при проведении открытого аукциона в электронной форме с закрытой формой представления предложения о цене по продаже имущества ООО ИСК «Модус» в части неправомерного отказа в допуске на участие в торгах. По результатам рассмотрения жалобы было принято решение признать жалобу обоснованной в связи с нарушением требований пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №ФЗ-127 "О несостоятельности (банкротстве)" в части неправомерного отказа в допуске на участие в торгах заявителя.

Также рассмотрена жалоба ООО «Пекарня-магазин «Надежда» о правомерности действия организатора торгов Арбитражного управляющего Сулеймановой Н.В. в части не установления размера задатка, соответствующего определенному периоду проведения торгов по средствам публичного предложения. По результатам рассмотрения жалобы было принято решение о признании жалобы необоснованной.

В третьем квартале 2017 года Адыгейским УФАС России проведена 1 плановая проверка в отношении органа местного самоуправления: АМО «Шовгеновский район». По ее результатам которой выдано 2 предупреждения которые находятся в стадии исполнения.

2 предупреждения по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции. Одно касалось не проведения органами местного самоуправления в установленном порядке конкурса по отбору управляющих компаний для управления многоквартирными домами. Одно предупреждение касалось бездействия органа местного самоуправления выразившееся в непринятии мер по разработке и утверждению схемы размещения рекламных конструкций.

Также в третьем квартале Адыгейским УФАС России возбуждено и рассмотрено дело на основании поступившего обращения Теучежской межрайонной прокуратуры Республики Адыгея и МУП «Комсервис» в части правомерности действий ОАО «Кубаньэнергосбыт» по полному ограничению подачи электроэнергии на объект МУП Комсервис.

С целью установления доминирующего положения ОАО «Кубаньэнергосбыт» Адыгейским УАФС России был проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке розничной реализации электрической энергии хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на территории г. Адыгейска в 2016г. и за 5 месяцев 2017 года. В ходе проведенного анализа состояния конкуренции от 22.06.2017г. Адыгейским УФАС России установлено, что продуктовыми границами исследуемого рынка является розничная реализация электрической энергии. Географическими границами является г. Адыгейск. Согласно информации, предоставленной Региональной энергетической комиссией – Департамента цен и тарифов Краснодарского края от 21.06.2017 №57-4907/1705 ОАО «Кубаньэнергосбыт» является единственным гарантирующим поставщиком на территории г. Адыгейска в 2016 году и первом полугодии 2017 года. Возможность заключения договоров энергоснабжения с иными хозяйствующими субъектами осуществляющих продажу электрической энергии отсутствует. По результатам расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на данном рынке в пределах географических границ г. Адыгейска, установлено, что доля ОАО «Кубаньэнергосбыт» в 2016г. И за 5 месяцев 2017г. составила 100%.

По итогам рассмотрения дела ОАО «Кубаньэнергосбыт» признано нарушившими пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного полного ограничения подачи электроэнергии на объект МУП «Комсервис» относящегося к объектам водоснабжения, повлекшее за собой полное ограничение холодного водоснабжения в том числе социально значимым объектам, прямо не предусмотренного нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, а именно пунктом 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

В третьем квартале 2017 года в Адыгейское УФАС России поступило 25 обращений.

Из них 3 обращения граждан в отношении АО «Газпром газораспределение Майкоп» по вопросам правомерности и законности составления актов о без учётном потреблении газа и начисления платы за потребленный газ по нормативу перенаправлены в Роспотребнадзор в связи с тем, что рассмотрение жалоб физических лиц о признаках нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части действия (бездействия) субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться ущемление их интересов, в настоящее время не относится к компетенции антимонопольных органов.

По аналогичным основаниям была перенаправлена в Жилищную инспекцию жалоба жителей г.Майкопа, в отношении ООО «Восход-Сити» по вопросу правомерности выставления счета на отопление а также пять обращений граждан в отношении действий ПАО Кубаньэнерго по вопросам ограничения поставки электроэнергии, подключения к сетям электроснабжения и другие были перенаправлены в Роспотребнадзор.

Рассмотрено обращение депутатов Адыгэ Хасэ поступившее по поручению временно исполняющего обязанности Главы Республики Адыгея Кумпилова М.К., по вопросу правомерности составления сотрудниками ПАО «Кубаньэнерго» акта о бездоговорном потреблении электрической энергии ГБУЗ РА ЦРБ. В связи с тем что, данный вопрос касается договорных отношений и обязательств вытекающих из договорных отношений, в рассмотрении данного обращения было отказано, в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Коллективное обращение жителей аула Кошехабль по вопросам правомерности действий филиала ПАО «Кубаньэнерго» Адыгейские электрические сети, в части установки новых приборов учета электрической энергии, на столбах за пределами границ участков потребителей, и произведения расчета по показаниям этих приборов учета.

Был произведен ряд запросов в сетевую организацию и гарантирующему поставщику электрической энергии, а также произведен обзор судебной практики. Данное коллективное обращение было перенаправлено в Роспотребнадзор и принято Решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрено обращение ООО «Авангард» по вопросу нарушения АО «Газпром газораспределение Майкоп» установленных сроков рассмотрения заявки для заключения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования. В результате рассмотрения обращения принято решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрено обращение ООО «Южная розничная компания» в отношении ООО «Майкопская ТЭЦ», по вопросу правомерности составления акта не допуска приборов учета в эксплуатацию, а также необходимости заменить вводной автомат согласно заявленной мощности или требований увеличения договорной мощности. По результатам рассмотрения данного заявления Адыгейским УФАС России выдано Предупреждение ООО «Майкопская ТЭЦ» о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем аннулирования акта допуска расчётных приборов в эксплуатацию согласно которым прибор учета является нерасчетным и аннулирование требования установки нового вводного автомата или увеличение его мощности путем допуска расчетных приборов в эксплуатацию которое находится в стадии исполнения.

Одно обращение ООО «Южная розничная компания» в отношении ООО «Майкопская ТЭЦ» касалось нарушения сроков направления проекта договора и технических условий на технологическое присоединение к электрическим сетям. В настоящее время направлено уведомление о составлении в отношении ООО «Майкопская ТЭЦ» протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

С Комитета по управлению имуществом г.Майкопа поступило заявление о включении в Реестр недобросовестных участников аукциона на предоставление в аренду земельного участка Сафронова А.В. Решением комиссии Адыгейского УФАС России Сафронов А.В. включен в Реестр недобросовестных участников аукциона в связи с установлением факта уклонения от заключения договора аренды.

Также с Комитета по управлению имуществом г.Майкопа поступило заявление о включении в Реестр недобросовестных участников аукциона на предоставление в аренду земельного участка ООО «Белая река». Решением комиссии Адыгейского УФАС России ООО «Белая река» включен в Реестр недобросовестных участников аукциона в связи с установлением факта уклонения от заключения договора аренды.

Рассмотрено обращение ООО «Бизнесактив» в отношении туристического комплекса «Беловодье» по вопросу неправомерного использования товарного знака. По результатам рассмотрения обращения принято решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольногозаконодательства.

Также в третьем квартале 2017 года рассмотрено обращение администрации Тимирязевское сельское поселение, по вопросу дачи преференции. По результатам рассмотрения дано согласие на предоставление преференции ООО Комунсервис в виде передачи объектов теплоснабжения на время отопительного сезона.

В третьем квартале Адыгейским УФАС России возбуждено 7 дел об административном правонарушении. В результате их рассмотрения вынесено 3 постановления о назначении административного наказания на общую сумму 306000 (Триста шесть тысяч рублей) По 4 делам вынесены постановления о прекращении рассмотрения дела в связи с отсутствием состава либо события административного правонарушения.

Одно постановление о назначении административного наказания в размере 300000 (Триста тысяч) вынесено по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в отношении ПАО «ТНС энерго Кубань» по результатам рассмотренного дела в отношении ОАО «Кубаньэнергосбыт» , которое решением Адыгейского УФАС России признано нарушившими пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного полного ограничения подачи электроэнергии на объект МУП «Комсервис» относящегося к объектам водоснабжения, повлекшее за собой полное ограничение холодного водоснабжения в том числе социально значимым объектам, прямо не предусмотренного нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, а именно пунктом 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

Два постановления о назначении административного наказания по 3 тысячи рублей вынесены по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ в части нарушения установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в отношении должностных лиц АМО «Майкопский район» и АМО «Гиагинский район» по результатам рассмотренных жалоб на действия организаторов торгов при проведении аукционов по передаче в аренду недвижимого имущества и земельного участка соответственно.

Кроме того, в третьем квартале 2017 года судом кассационной инстанции оставлено в силе постановление Адыгейского УФАС России, вынесенное в отношении ПАО «Кубаньэнерго» о назначении штрафа в размере 600 000 рублей, в соответствии с частью 2 статьи 9.21 КоАП по вопросу нарушения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

**II. Контроль соблюдения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»**

Адыгейским УФАС России во 3-м квартале 2017 году поступило 7 заявлений о нарушении Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). 6 из них касались нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе (*распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы*) и 1 заявление по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе *(не допускается реклама, в которой* [*отсутствует*](consultantplus://offline/ref=2C67DA71264B97BB307BEE0C7901318882B6A58934EC11D74CB75354C9DE6F226BCA9BEAD09CBB00w9W7F) *часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы*).

По итогам рассмотрения данных заявлений было возбуждено 6 дел, из них:

4 дела по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, из которых 1 дело было прекращено в связи с невозможностью установления в сроки рассмотрения дела надлежащего лица ответственного за данное нарушение, 4 дела находится в стадии рассмотрения;

1 дело по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе, которое находится в стадии рассмотрения;

1 дело по признакам нарушения части 1 статьи 28 Закона о рекламе (*реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество),*которое находится в стадии рассмотрения.

по 2 заявлениям, касающихся распространения рекламы по сетям электросвязи (смс-рекламы) принято решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения законодательства о рекламе.

Кроме того по собственной инициативе, в рамках осуществления контроля за соблюдением законодательства о рекламе было возбуждено 2 дела по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе, выразившиеся в распространении рекламы на рекламных конструкциях г. Майкопа с указанием о возможности приобретения товара/услуги в кредит, либо в рассрочку в которой отсутствуют сведения о лице предоставляющих данную услугу.

По итогам рассмотрения указанных дел вынесено 2 решения о признании нарушения и выдано 1 предписание об устранении нарушения, которое исполнено в установленные сроки. К административной ответственности были привлечены 2 индивидуальных предпринимателя (ИП Сенцов А.А. и ИП Жабин В.Н.) по части 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц (в данном случае индивидуальные предприниматели приравниваются к должностным лицам) в размере от 4000 до 20000 рублей. Вместе с тем, указанное андминистративное наказание в виеде чтрафа было заменено на предупреждение на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Также в Управление в конце третьего квартала поступило заявление ООО «Оргтехсервис» о признаках нарушения со стороны ООО «Медиагранд» законодательства о рекламе, выразившееся в использовании в рекламе слогана *«Самые высокие скорости Интернет от «Медиагранд» теперь и для частных домов»* без объективного подтверждения.

Вместе с тем, согласно позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации№58 от 08.10.2012 использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Вместе с тем, при распространении подобной информации, которая отвечает признакам недобросовестной конкуренции, распространяется не только посредством рекламы, но и другим способом (например, на этикетках товара, в переписке с контрагентами по договорам), лицо подлежит привлечению к ответственности в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Указанные утверждения о предоставлении услуг подключения к сети Интернет на «Самых высоких скоростях…» без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, содержат признаки недобросовестной конкуренции, поскольку распространяются не только в рекламных слоганах, но и в прейскуранте цен тарифы доступа в сеть интернет от 18.07.2017г. (приказ ООО Медиагранд» №195/17). Таким образом, указанное заявление ООО «Оргтехсервис» было рассмотрено в рамках Закона о защите конкуренции и было выдано предупреждение необходимости прекращения распространения вышеуказанной рекламной информации, содержащей признаки недобросовестной конкуренции, либо ее приведение в соответствии с действующим законодательством, которое находится в стадии исполнения.

1. **Контроль соблюдения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

В 3 квартале 2017 года в Адыгейское УФАС России поступили 66 жалоб от участников закупок на действия Заказчиков, уполномоченных органов, комиссий по нарушению требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), из них 12 жалобы на действия федеральных заказчиков (комиссии), 17 - на действия заказчиков (комиссии) субъекта, 37 – муниципальных заказчиков (комиссии).

Комиссией Адыгейского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) признаны обоснованными 39 жалоб (5 - на федерального заказчика, 12 - на заказчиков субъекта, 22 - на муниципальных заказчиков, необоснованными признаны 17 жалоб, отозвано заявителями – 8 жалоб, возвращены в связи с нарушением порядка подачи жалоб – 2 жалобы.

По итогам внеплановых проверок, проведенных в ходе рассмотрения жалоб в соответствии со статьей 99 Закона о закупках, Комиссией УФАС выявлено 112 нарушений Закона о закупках (из них 18 нарушение совершено федеральными заказчиками (комиссиями), 27 – заказчиками субъекта (комиссиями), 67 муниципальными заказчиками (комиссиями), а также установлено, что из числа проверенных закупок 37 осуществлены с нарушениями закона, в связи с чем было выдано 22 предписания об устранении нарушений закона заказчикам, комиссиям, операторам электронных площадок в целях устранения выявленных нарушений Закона о закупках, большинство из которых были исполнены в установленные сроки.

Анализ жалоб, поступивших во 3 квартале 2017 года, показал, что основными нарушениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, допускаемыми заказчиками, являются нарушения порядка описания предмета закупки, установление требований, не предусмотренных законодательством о контрактной системе.

Наиболее часто выявляется Комиссией УФАС нарушения в части установления излишних требований Заказчиками при описании товаров, когда заказчики обязывают участника закупки при заполнении заявки указывать характеристики товаров, которые могут быть известны при испытании определенной партии товаров. Так, при проведении закупок на право выполнения ремонта дорог, либо иных строительных работ в требованиях к отдельным товарам, используемым в процессе выполнения работ и содержащихся в Технической части документации аукциона Комиссией УФАС выявлялось, что Заказчиками устанавливаются технические и функциональные характеристики товаров, поставляемых при выполнении работ в соответствии с действующими ГОСТами (нередко и с нарушением ГОСТов), но при этом содержатся требования к указанию показателей товаров, которые могут быть известными в результате испытания товаров.

В Инструкциях по заполнению заявок содержатся требования заказчика описать в заявке, конкретные значения показателей, а также в виде диапазона значений, соответствующих ГОСтам, показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства и содержатся в документах, которые выдаются производителем на каждую партию товара, а, между тем, с учетом положений части 3 статьи 66 Закона о закупках участник закупки обязан указать в заявке сведения о показателях товаров, используемых им для выполнения работ, и в силу указанной нормы Закона заказчик вправе указать в документации аукциона требования исключительно к техническим характеристикам самого товара (объекта закупки), а не к его составляющим, в рамках стандарта, регулирующего его качество, при этом Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, являются неправомерными (указанные положения содержатся в письме ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16, пункт 3 указанного письма оставлен в силе решением Верховного Суда РФ от **09.02.2017** N АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16»).

Таким образом, Инструкция, содержащаяся в документации об Аукционе, не должна устанавливать требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, непредусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о закупках показатели результатов испытаний таких товаров, а в действия лица, установившего в документации об Аукционе ненадлежащие требования к содержанию заявки на участие в Аукционе, которые нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссией УФАС в 3 квартале в результате проведения 4 внеплановых проверок закупок выявлено 6 нарушений Закона о закупках.

В 3 квартале 2017 года Адыгейским УФАС России по итогам рассмотрения 32 дел об административных правонарушениях, совершенных в сфере закупок, прекращены производством 2 дела в связи с малозначительностью совершенных правонарушений, выдано 30 постановлений об административных наказаниях, при этом сумма штрафов, подлежащих взысканию, составила 203 тыс. руб., а взыскано 186 тыс. руб. (с учетом оплаты штрафов, постановления по которым вынесены в 1 квартале 2017 года). Из 30 постановлений об административных правонарушениях:

-**21 постановление** вынесено по **части 4.2 статьи 7.30 КоАП** РФ в связи с утверждением должностными лицами заказчиков документации закупок, содержащей нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок (штраф в каждом таком случае наложен в размере трех тысяч рублей),

- **5 постановлений по части 4 статьи 7.30 КоАП РФ**, которая предусматривает административную ответственность за «Установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей»,

- **1 постановление об административном правонарушении вынесено в отношении должностных лиц заказчиков по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ**, которая предусматривает административное наказание в виде штрафа за: «Размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=034E59CB801A88B96C63F9B9A807C16AC4B53708E90CDF2D3DF29D80F7B384FA16D74563B934W648O) - [1.3](consultantplus://offline/ref=034E59CB801A88B96C63F9B9A807C16AC4B53708E90CDF2D3DF29D80F7B384FA16D74563B934W642O) и [1.7](consultantplus://offline/ref=034E59CB801A88B96C63F9B9A807C16AC4B53708E90CDF2D3DF29D80F7B384FA16D74560B23BW64BO) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей» ( в 3 квартале административный штраф применялся к должностному лицу в размере пятнадцати тысяч рублей),

-**1 постановление вынесено по части 8 статьи 7.30 КоАП**: « Сокращение сроков подачи заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок допускается сокращение указанных сроков, или нарушение [порядка](consultantplus://offline/ref=6DE3869896998902F6D01F2AF63A7F65870082F0E892F7D1639CE633C5190A4B28D20CC49159D38A1C4CL) и сроков отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей»,

-**1 постановление вынесено в соответствии с частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ**, согласно которой: «Ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей»,

- **1 постановление согласно части 6 статьи 7.32 КоАП РФ**, согласно которой: «Нарушение [порядка](consultantplus://offline/ref=4CB77D644F24809B727BB705EAA02A210CF3A6E4058CAB461EBC09B901DEE37757F5E8F0904FA41Cg272L) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей».

В 3 квартале 2017 года поступили 4 обращения заказчиков о включении сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков на основании осуществленного ими одностороннего отказа от исполнения контрактов в связи с существенными нарушениями поставщиками условий контрактов, при этом 2 поставщика включены Комиссией УФАС в реестр недобросовестных поставщиков, а 2 заказчикам отказано в удовлетворении обращений о включении сведений о поставщиках в РНП (на 01.11.2017 года всего в реестре недобросовестных поставщиков находится 156 записей в отношении поставщиков, сведения о которых внесены Адыгейским УФАС России за 2 последних года).

В связи с тем, что в конце года или в начале нового года заказчики, как правило, заключают контракты с единственными поставщиками на основании статьи 93 Закона о закупках, хочу обратить Ваше внимание на письмо ФАС России от 13.10.2017 года «ИА/10852/17 о вопросах заключения государственных контрактов на охрану зданий. Ранее мы направляли в ряд организаций письмо ФАС России от 09.11.2016 №ИА/77244/16 по вопросу возможности заключения государственного контракта на оказание услуг по охране здания с ФГУП «Охрана» на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о закупках, согласно которого заключение такого контракта неправомерно (возможно только на основании п.4 части 1 статьи 93 Закона о закупках, если цена контракта превышает 100 000 руб.).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о закупках заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Закона о закупках, при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки, в случае необходимости заключения государственного контракта на оказание услуг по охране здания заказчик проводит отбор исполнителя конкурентными способами или осуществляет закупку у единственного исполнителя в случаях, предусмотренных исключительно Законом о закупках (п.4 части 1 статьи 93 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 93 Закона о закупках закупка у единственного подрядчика, исполнителя осуществляется в случае, если закупаются работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственными ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации. Вместе с тем, исключительность полномочий соответствующих органов или предприятий на оказание определенных услуг должна подтверждаться соответствующими нормативными правовыми актами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.09.2015 №948 внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее - Постановление №587), в соответствии с которыми «Перечень объектов, подлежащих государственной охране» переименован в «Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется». С учетом особого статуса объектов охраны и в целях надлежащего обеспечения их безопасности в пункте 1 указанного Перечня в качестве объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, поименованы здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации (здания следственного комитета, прокуратуры, судов и.т.п.).

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о закупках при проведении отбора исполнителя по контракту на оказание услуг по охране здания, включенного в перечень, утвержденный постановлением Правительства №587, в документации о закупке необходимо установить требование к участникам закупки, в соответствии с которым участник закупки не может являться лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

Обращаем внимание на то, что распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.11.2009 №1629-р которым был установлен перечень объектов, подлежащих обязательной охране полицией, утратило силу (Постановление Правительства РФ от 15.05.2017 №568), а Постановление №587 не устанавливает исключительные полномочия какой-либо организации на оказание услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, в связи с чем заключение контракта охрану здания, включенного в перечень, утвержденный Постановлением №587, с единственным исполнителем, без проведения торгов на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о закупках не соответствует Закону о закупках. В случае, осуществления отбора исполнителя по контракту на оказание услуг охраны здания, включенного в перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, с применением способов закупки, указанных в законе о закупках, участником закупки не может быть, а, следовательно, контракт не может быть заключен с лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

В связи с изложенным заказчик вправе заключить соответствующий контракт исключительно с применением способов закупки, предусмотренных Законом о закупках. С учетом изложенного, заключение государственного контракта на оказание услуг по охране здания на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о закупках с ФГУП «Охрана» МВД России, другими ведомственными организациями, осуществляющими охрану объектов, как с единственным исполнителем, не соответствует Закону о закупках, при этом соответствующий контракт может быть заключен по результатам осуществления закупки в порядке, установленном Законом о закупках.

В соответствии со статьей 8 Федерального Закона от 14.04.1999№77-ФЗ «О ведомственной охране» ведомственная охрана осуществляет, в том числе защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов, и при этом не установлено ограничение деятельности ведомственной охраны в части наличия права осуществления охранной деятельности исключительно в отношении объектов, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти и организаций.

С учетом изложенного, в случае проведения отбора исполнителя по контракту на оказание услуг по охране зданий, включенного в Перечень , утвержденный Постановлением №587, с применением конкурентных способов, в такой закупке вправе принимать участие федеральные государственные унитарные предприятия и государственные учреждения, осуществляющие ведомственную охрану (например, ФГУП «Связь- Безопасность», ФГУП «Охрана» Росгвардии, ФГУП «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» и иные федеральные государственные унитарные предприятия и государственные учреждения, осуществляющие ведомственную охрану, созданные в соответствии с Федеральным Законом от 14.04.1999№77-ФЗ «О ведомственной охране».

**IY. В III квартале 2017 года проведены анализы следующих рынков:**

**Анализ конкуренции на розничных рынках автомобильных бензинов и дизельного топлива за 2016 год**

Целью проведения анализа конкуренции на розничных рынках автомобильных бензинов и дизельного топлива являлось установление доминирующего положения нефтяных компаний на территории Республики Адыгея.

Данный анализ показал, что доминирующее положение на розничном рынке автомобильных бензинов и дизельного топлива Республики занимает ООО «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт».

**Анализ состояния конкурентной среды на рынке работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Республики Адыгея за 2015 и 2016 годы**

Целью проведения анализа являлась оценка состояния конкурентной среды на рынке работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения Республики Адыгея.

Проведенный анализ состояния конкурентной среды на рынке работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения позволяет сделать вывод о том, что исследованный рынок услуг относится к рынкам с неразвитой конкуренцией.

В 2015 и 2016 годах хозяйствующими субъектами занимающимися реконструкцией и капитальным ремонтом автомобильных дорог были: ООО фирма «Майкопское ДРСУ», ОАО «Шовгеновский ДРСУ», АО «Ростоватомост».

Так же Адыгейским УФАС России осуществляется мониторинг цен:

- на автомобильный бензин и дизельное топливо;

- сжиженные углеводородные газы.

- отпускных цен на некоторые виды продовольственных товаров

В рамках Стандарта развития конкуренции, который представляет собой комплекс мероприятий, направленных на улучшение конкурентной среды, совершенствование антимонопольной политики, повышение эффективности защиты конкуренции и защиты прав потребителей в регионе и во исполнение Указа Главы Республики Адыгея от 16.12.2015г. № 180 «О некоторых мерах по внедрению стандарта развития конкуренции в Республике Адыгея», Адыгейское УФАС России регулярно направляет информацию по результатам анализов товарных рынков Республики Адыгея и антимонопольного контроля в Министерство экономического развития и торговли Республики Адыгея.